

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

nr. 180.337 van 3 maart 2008

G./A.119.041/VI-16.226

In zake:

- 1. de naamloze vennootschap SBMI,**
- 2. de naamloze vennootschap RENOTEC,**
- 3. de naamloze vennootschap ASBESTOS
REMOVAL,**
- 4. de naamloze vennootschap FOURISOL MULTI
SERVICES**

die een aannemerscombinatie vormen,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Eric BALATE, advocaat,
rue du Gouvernement nr. 50
7000 Bergen,

tegen:

de provincie Henegouwen,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Benoît CAMBIER en
Mr. Luc CAMBIER, advocaten,
Winston Churchilllaan nr. 253
1180 Brussel.

--

DE RAAD VAN STATE, VI^e KAMER,

Gezien het op 2 april 2002 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschap SBMI, de naamloze vennootschap RENOTEC, de naamloze vennootschap ASBESTOS REMOVAL en de naamloze vennootschap FOURISOL MULTI SERVICES, die een aannemerscombinatie vormen, de nietigverklaring vorderen van het "besluit d.d. 13 december 2001 van de bestendige deputatie van de provincie Henegouwen, waarbij besloten wordt als aannemer voor een overheidsopdracht (...) de aannemerscombinatie REFORME & NIZET-THIRION-DEMEUTER-WATCO, TECNI-ASBEST te kiezen";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer DELVAX, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 15 januari 2008, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 20 februari 2008;

Gehoord het verslag van de heer NIHOUL, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Eric BALATE, advocaat, die voor de verzoekende partijen verschijnt, en van Mr. Benoît CAMBIER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer THIBAUT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep:

1. Op 22 februari 2001 besluit de verwerende partij een overheidsopdracht voor aanneming van werken uit te schrijven, die toegewezen zal worden volgens de procedure van de algemene offerteaanvraag en betrekking heeft op de verwijdering van asbest uit en het slopen van de Tour du Nursing van het Institut d'enseignement secondaire paramédical provincial.

Het gaat om een overeenkomst tegen een som over het geheel en de kostprijs van het project wordt geraamd op 248.000.050 BEF incl. BTW.

2. Op dezelfde dag keurt de verwerende partij het bestek goed.

In artikel 6 daarvan staat dat de offertes gedurende 120 dagen geldig blijven; die termijn vervalt dus op 17 oktober 2001.

Luidens artikel 19 ervan zijn dit de gunningscriteria:

" - Technische waarde van de offerte (werkmethode, nauwkeurigheid, beschrijving, middelen die worden aangewend...)	40 ptn
- Prijs van de offerte:	35 ptn
- Uitvoeringstermijn:	15 ptn
- Nauwkeurigheid van de financiële planning en van het tijdschema voor de uitvoering van de werken	<u>10 ptn</u> 100 ptn."

In punt "I.13. Asbestverwijderingswerkzaamheden" van de technische voorschriften van het bestek staat dat de werkzaamheden bestaan uit:

- " 6. Het slopen, stof- en asbestvrij maken, en verwijderen van onderdelen en speciale-techniekinstallaties (Verwarming, ventilatie en airconditioning, elektriciteit, sanitair, personen- en goederenliften) die asbest kunnen bevatten."

In bijlage 17 van het bestek, die de lijst van het te slopen speciale-techniekmateriaal bevat, wordt verwezen naar de apparatuur in de verwarmingsinstallaties.

3. De oproep tot mededinging wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 11 mei 2001.

4. Op 19 juni 2001 worden tijdens de vergadering waarop de offertes geopend worden, zes offertes ontvankelijk verklaard, waaronder die van de gekozen aannemer en die van de verzoekende partijen.

5. Om de offertes te beoordelen in het licht van het eerste criterium, dat betrekking heeft op de "technische waarde van de offerte", laat de verwerende partij ze onderzoeken door drie teams, namelijk:

- haar technische dienst gebouwen en bouwwerken,
- het privé-onderzoeksbureau STEPS, gespecialiseerd in asbestverwijdering, dat als adviseur is aangezocht bij een bestelbon van 27 november 2000,
- de Administratie van de arbeidshygiëne en -geneeskunde, die ressorteert onder het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid.

6. Op 4 juli 2001 overhandigt de technische dienst gebouwen en bouwwerken van de verwerende partij zijn verslag waarin de verschillende offertes getoetst zijn aan het eerste criterium.

In dat verslag staan enkel puntenwaarderingen en wordt het eerste criterium, goed voor 40 punten, in drie delen opgesplitst: asbestverwijdering (30 punten), sloop (7 punten) en veiligheid (3 punten). Elk van die subcriteria is gedetailleerd en cijfermatig onderzocht op basis van een lijst met verscheidene gegevens.

De verschillende inschrijvers krijgen uiteindelijk de volgende punten:

	Asbestverwijdering (30 punten)	Sloop (7 punten)	Veiligheid (3 punten)	Totaal (40 punten)
1. Van Rymenant	13,5	1,75	1,4	16,6
2. WTA	22,5	5,6	2,5	30,6
3. SBMI	24	4,9	2,1	31
4. Riva et Mariani	16,5	3,85	1,6	21,9
5. De Cock	9	0	0	9
6. Franki Construct	10,5	1,05	0,2	11,7

7. Op 11 juli 2001 bezorgt het onderzoeksbureau STEPS zijn verslag van toetsing aan het eerste criterium.

In dat verslag worden de beginselen die gehanteerd zijn bij de beoordeling van de verschillende offertes als volgt omschreven:

- " Wij hebben, om de technische waarde van de offertes te beoordelen (enkel op basis van de stukken bezorgd door de inschrijvers), de volgende aspecten samengenomen:
- de voorgestelde werkmethode voor de behandeling van het asbest dat in verschillende vormen op verschillende plaatsen aanwezig is;
 - de preciseringen aangaande de voorgestelde oplossingen en de beschrijving van die oplossingen;
 - de middelen die worden aangewend op organisatorisch vlak en op het gebied van het personeel en het materiaal, en;

- de mate waarin de zorg voor de gezondheid van de werknemers en voor de kwaliteit van het milieu buiten de werklocatie worden gewaarborgd.

De kwaliteit van een asbestverwijderingslocatie, inzonderheid die van de Tour du Nursing, kan slechts beoordeeld worden door te antwoorden op de volgende vragen:

1. Wordt al het asbest, in zijn verschillende vormen, verwijderd vóór de sloop?
2. Is die verwijdering mogelijk met de omschreven werkwijze?
3. Maakt de voorhanden zijnde organisatie het mogelijk die werkwijze toe te passen?
4. Is de veiligheid (buitenmilieu en personeel dat het asbest verwijderd) gewaarborgd?
5. Wordt al het afval dat afkomstig is van de asbestverwijdering correct verwerkt?

Om een puntenwaardering toe te kennen aan die vijf criteria, hebben we elk van de deelaspecten ervan onderzocht die volgens ons beoordeeld moeten worden: bij een bevestigend antwoord ("ja") hebben we 1 punt gegeven, bij een ontkennend antwoord ("nee") of bij ontstentenis van een antwoord ("?") hebben we geen punten gegeven.

We hebben ook de technische kwaliteit van de sloop beoordeeld.

Wat de asbestverwijdering betreft:
Op een totaal van 37 punten:

- criterium 1 is goed voor 10 punten (27 %);
- criterium 2 is goed voor 8 punten (22 %);
- criterium 3 is goed voor 5 punten (14 %);
- criterium 4 is goed voor 10 punten (27 %);
- criterium 5 is goed voor 4 punten (11 %);

De ervaring die we hebben met asbestverwijderingslocaties leert ons dat die verdeling een goed beeld geeft van een goed geleide asbestverwijderingslocatie:

- evenwicht tussen te bereiken doeleinden en veiligheid op de werkplek (elk 27%), dat is in totaal 54%;
- ongeveer 36 % voor de techniek die wordt aangewend en de organisatie die wordt opgezet om de doelstellingen te bereiken en veilig te werken, en
- ongeveer 11% voor de verwerking van het afval die, er zij nogmaals op gewezen, buiten de arbeidslocatie geschiedt.

Zeven punten toekennen aan de sloop komt erop neer dat daaraan een gewicht van ongeveer 19% van de kostprijs van de asbestverwijdering wordt toegekend (dus 16% van het geheel). Dat lijkt ons realistisch gezien de relatieve belangrijkheid van het karwei.

Het besluit is dat de 2 offertes (Réforme & Nizet/Tecniasbest en SBMI) zich duidelijk onderscheiden van hun concurrenten en kwaliteitsvolle technische oplossingen bieden.

De offerte van SBMI ligt iets hoger dan die van Réforme & Nizet /Tecniasbest (0,9 punten op een totaal van 40 punten); Riva Mariani biedt een oplossing die

als derde gerangschikt wordt, van een zeer middelmatige kwaliteit; de overige drie offertes bieden geen voldoende technische kwaliteit."

Het overzicht van de verschillende puntenwaarderingen ziet eruit als volgt:

"

OVERZICHT		VR	RNT/TA	SBMI	RIVA	FR/FINAUXA	DE COCK
Asbestverwijdering	37 punten	11	31	34	19	11	11
Sloop	7 punten	1	6	4	4	1	1
TOTAAL	44 punten	12	37	38	23	12	12
op 40 punten gebracht		10,9	33,6	34,5	20,9	10,9	10,9

VR= Van Ryment/Laurent/EXAM

RNT/TA = Réforme & Nizet - Thirion/Tecnisasbest/De Meuter

SBMI = SBMI/Asbestos Removal/Renotec/Fourisol

RIVA = Rival mariani/Abay TS/Wanty

FR/FINAUXA = Franki/Pieck/Verstraeten Verbrugge/La Collonge Finauxa

DE COCK = De Cock/Di-Amiante".

8. Op 11 juli 2001 stuurt ook de Administratie van de arbeidshygiëne en -geneeskunde aan de verwerende partij haar verslag betreffende de vergelijking, op basis van het eerste gunningscriterium, van drie van de zes offertes, namelijk die van de verzoekende partijen, die van de gekozen aannemerscombinatie en die van de aannemerscombinatie VAN RYMENANT/LAURENTY/EXAM. De parameters die gehanteerd zijn in dat verslag, dat geen cijferbeoordeling bevat, zijn "de opbouw van de werklocatie, de asbestverwijdering, de sloop en de veiligheid".

Volgens de verwerende partij is het niet de taak van die administratie te bepalen wie van de inschrijvers de beste offerte heeft, maar na te gaan of een offerte overeenstemt met de sociaalrechtelijke bepalingen.

Er staat onder meer het volgende in:

" WATCO

Het technisch dossier van Watco is heel wat vollediger. Er komen veel aspecten in aan bod. Er is bijzondere aandacht besteed aan de techniek voor de verwijdering van het asbest uit de toren. Er zijn verscheidene preventie- en beschermingsprocedures bijgevoegd (bijvoorbeeld: het onderhoud van de maskers, schema's waarbij de asbestverwijderingstechnieken per soort materiaal worden toegelicht).

In de gedetailleerde planning worden de verschillende fasen per verdieping weergegeven, met opgave van het aantal dagen per fase.

De offerte bevat ook een gedetailleerde opmetingsstaat van het asbest dat, de asbesthoudende materialen die, en de door asbest verontreinigde materialen die verwijderd en afgevoerd moeten worden.

Wat de sloop betreft bevat de offerte een gedetailleerde werkmethode, waarbij rekening is gehouden met de aanwezigheid van een ziekenhuis en een school op die plaats. Met de werkmethode (behoud van stellingen met dekzeilen, bouw van een plateau rondom de stellingen dat schuin afloopt naar de lagere vloer, afvoer van de in stukken gesneden vloerplaten naar een kringloopcentrum) wordt geprobeerd lawaai, trillingen en verspreiding van stof in de omgeving tegen te gaan.

Veiligheid is een belangrijke doelstelling in het onderzoek van Watco. Er wordt daarvan overigens een gedetailleerd kostenoverzicht gegeven. Wij zijn door deze firma geraadpleegd, onder meer inzake preventie en bescherming van de werknemers.

SBMI

De offerte van deze vennootschap bevat een zeer omstandig technisch en methodisch dossier. Enkele sterke punten: plan van vestiging van de werkplek, bewaking, systeem voor verankering van de stellingen, afzuigsysteem en systeem voor het in differentiële onderdruk brengen, met toenemende onderdruk van boven naar beneden (in plaats van het klassieke onderdrukstelsel), wat meer waarborgen biedt voor het vrijgeven, aan het einde van de werkzaamheden, van de asbestvrij gemaakte delen. Het onderzoek bevat ook menige werkprocedure met betrekking tot de verschillende gebieden van asbestverwijdering. Dit technisch dossier betreft inzonderheid de asbestverwijdering van de "nursing".

Bovendien zijn het gebruik van een centrale unit voor het afzuigen van het asbest aan de bron, met automatische opvang in zakken, en een autonoom systeem voor luchtrecyclage ter plaatse en het asbestvrij maken van de gelijkvloerse verdieping vóór de installatie van luchtsluizen, hooggewaardeerde aspecten van preventie en bescherming van de werknemers.

Voor het gedeelte "sloop" bevat de offerte een studie. De stellingen worden afgebroken voordat gesloopt wordt, maar er worden klassieke beschermings- en preventiemaatregelen genomen.

In de offerte van deze vennootschap is de kostprijs van veiligheid ongeveer dezelfde als die bij WATCO.

De vennootschap SBMI heeft bij ons advies ingewonnen en heeft bovendien haar technisch voorontwerp voorgelegd.

VR/WATCO/SBMI

Zoals wij u hebben laten weten, zijn wij van mening dat over bepaalde aspecten extra informatie van de drie vennootschappen nodig is om zich een beter oordeel te kunnen vormen.

Wat de voorgestelde uitvoeringstermijnen betreft, daarvan kan moeilijk een coherente beoordeling worden gemaakt, gezien de moeilijkheden die later kunnen rijzen gelet op de omvang en de complexiteit van zowel de

asbestverwijderings- als de sloopwerkzaamheden. In die mate dat het criterium "termijnen" gerelativeerd moet worden in een vergelijkend onderzoek van de offertes. Bij vorige projecten hebben we vaak gezien dat de termijnen onderschat werden, waardoor tijdschema's moesten worden herzien."

9. Eind juli 2001 stelt de verwerende partij een "motiveringsverslag" op, waarin de zes ingediende offertes worden vermeld, de formulering van de gunningscriteria, een cijfermatige beoordeling van de offertes in het licht van de vier gunningscriteria, met toelichting, een overzicht van de puntenwaarderingen en de volgende conclusie:

" Op basis van de gunningscriteria is de offerte van groep 6, de aannemerscombinatie REFORME en NIZET - THIRION - DEMEUTER - WATCO TECNI-ASBEST de voordeligste offerte die voldoet aan het bestek, en dit los van de voorgestelde variant. Deze aannemerscombinatie komt dus in aanmerking voor de opdracht.

De drie bijlagen, namelijk

- 1) het verslag van het onderzoeksbureau STEPS
- 2) het verslag van het Federaal Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid (medische inspectie)
- 3) het verslag van de technische dienst gebouwen

vormen een geheel met het gemotiveerde besluit."

Wat het eerste gunningscriterium betreft, wordt in het verslag, in de vorm van een overzichtstabel, het totaal aantal punten weergegeven dat door het onderzoeksbureau STEPS (cf. supra, punt 7) en door de technische dienst van de verwerende partij (cf. supra, punt 6) aan elk van de offertes is toegekend, en een rekenkundig gemiddelde berekend, dat in aanmerking wordt genomen als cijferbeoordeling van elk van die offertes ten aanzien van dat criterium. Dat levert de volgende tabel op:

"

GROEP	STEPS (zie bijlage)	DIENST GEBOUWEN (zie bijlage)	GEMIDDELDE
1	20,9	21,9	21,4
2	10,9	16,6	13,8
3	10,9	9,-	10,-
4	34,5	31,-	32,8
5	10,9	11,7	11,3
6	33,6	30,6	32,1

".

10. Op 30 juli 2001 legt de technische dienst gebouwen en bouwwerken het ontwerpverslag voor aan het onderzoeksbureau FLAMME.

Op 13 augustus 2001 bezorgt het onderzoeksbureau FLAMME de volgende opmerkingen over het ontwerpverslag:

" Deze opmerkingen hebben enkel betrekking op het eerste gunningscriterium ("technische waarde van de offerte"), aangezien de toepassing van de overige criteria geen probleem lijkt op te leveren en er, wat dat betreft, volgens mij niets tegen het verslag zoals het is opgemaakt ingebracht lijkt te kunnen worden.

Ik maak eerder voorbehoud omtrent de presentatie van het verslag wat het eerste criterium betreft: er wordt verwezen naar de werkzaamheden van drie onderzoeksteams, maar in de overzichtstabel wordt enkel de puntenwaardering van twee daarvan vermeld.

Bovendien lijkt het erop dat de punten toegekend door de ingenieur-adviseur en door de administratie niet op precies dezelfde onderzoeksregels steunen.

Terwijl bovendien de ingenieur-adviseur een verantwoording geeft voor de toegekende punten, geldt dat niet, tenzij ik me vergis, voor de puntenwaardering toegekend door uw administratie. De jurisprudentie van de Raad van State is evenwel erg duidelijk wat dat betreft: het louter vermelden van punten is niet voldoende. De redenen waarom meer of minder punten zijn toegekend moeten worden opgegeven. Met andere woorden, de inschrijvers moeten weten wat de sterke en wat de zwakke punten zijn van hun offerte ten opzichte van de concurrerende offertes.

Ten slotte vraag ik me af of het niet enigszins paradoxaal is de rangschikking van de ingenieur-adviseur af te zetten tegen de uwe, om tot een gemiddelde te komen, alsof de waardering (in het uiteindelijke gunningsbesluit) van het bureau van de ingenieur-adviseur even zwaar weegt als de uwe...

Waarom niet gewoon verwijzen naar de rangschikking van het bureau van de ingenieur-adviseur en naar het verslag van de medische inspectie, met de vermelding dat deze goedgekeurd zijn door de provincie, in plaats van een "niet-verantwoorde" tabel op te maken van de punten die de verschillende firma's hebben gekregen?

De Raad van State laat immers toe dat de bevoegde overheid naar een ander document verwijst, op voorwaarde dat dit aansluit bij het besluit en de inschrijvers daarvan kennis kunnen nemen."

11. Op 21 augustus 2001 richt de technische dienst gebouwen en bouwwerken een nieuw "motiveringsverslag" aan de provinciegriffier, en een ontwerp van besluit waarin besloten wordt dat de opdracht gegund wordt aan de aannemerscombinatie REFORME & NIZET-THIRION-DEMEUTER-WATCO TECNI-ASBEST, en stelt hij voor te wachten totdat de sloopvergunning is afgegeven alvorens het dossier aan de bestendige deputatie voor te leggen.

Het nieuwe "motiveringsverslag" verschilt van het vorige, doordat daarin deze keer, met betrekking tot het eerste gunningscriterium, enkel verwezen wordt naar de rangschikking opgemaakt door het bureau STEPS (cf. supra, punt 7), en niet langer de cijferbeoordeling van de technische dienst van de verwerende partij (cf. supra, punt 6) in aanmerking wordt genomen, en bijgevolg geen rekenkundig gemiddelde wordt opgemaakt van die twee beoordelingen. Het gevolg daarvan is dat geen rekening meer wordt gehouden met het verslag van 4 juli 2001 van de technische dienst van de verwerende partij, en dit niet meer bij het "motiveringsverslag" wordt gevoegd.

Dat verslag ziet er uiteindelijk als volgt uit:

" CRITERIUM NR. 1: TECHNISCHE WAARDE VAN DE OFFERTE - 40 punten.

Met het oog op een zo volledig mogelijk onderzoek, zijn drie onderzoeksteams gevormd, die los van elkaar gewerkt hebben:

- 1) het onderzoeksbureau van de technische dienst gebouwen
- 2) de medische inspectie van het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid
- 3) de nv STEPS van Brussel als ingenieur-adviseur

Het tweede en het derde team hebben enkel criterium nr. 1 onderzocht, waarbij ze zich in hoofdzaak hebben toegespitst op de asbestverwijdering en de sloop van de toren (bij hun beoordeling is rekening gehouden met het veiligheidsaspect).

Het onderzoek van het onderzoeksbureau van de technische dienst gebouwen sluit aan bij dat van de voornoemde teams. De technische dienst gebouwen stemt dan ook in met de twee verslagen die zijn opgesteld en verwijst naar de rangschikking opgemaakt door het bureau STEPS voor criterium nr. 1.

Overzichtstabel van de toegekende punten op een totaal van 40

GROEP	STEPS (Zie bijlage)
1	20,9
2	10,9
3	10,9
4	34,5
5	10,9
6	33,6

- Offerte nr. 4 van de groep SBMI-ASBESTOS-RENOTEC-FOURISOL krijgt de meeste punten, net vóór groep nr. 6 (REFORME en NIZET-THIRION-WATCO ...)

- Offerte nr. 1 (RIVA-MARIANI-WANTY, ...) komt op de derde plaats en kan als middelmatig worden beschouwd.

- De kwaliteit van de overige drie offertes is onvoldoende.

(Zie de bijgevoegde verslagen.)

Op het stuk van asbestverwijdering is offerte nr. 4 de beste.

Op het stuk van sloop en veiligheid vertoont groep nr. 6 een duidelijke voorsprong.

Gezien de punten die aan de subcriteria toegekend zijn, waarbij rekening gehouden wordt met het respectieve gewicht, heeft de aannemerscombinatie SBMI ASBESTOS, ... een lichte voorsprong wat criterium nr. 1 betreft.

CRITERIUM NR. 2: PRIJZEN - 35 Punten.

Louter mathematische puntenwaardering, waarbij het maximum van de punten naar de laagste offerte gaat

Formule :

$$A) \frac{\text{Bedrag van de offerte (incl. BTW)} \times 35 \text{ punten}}{\text{Laagste offerte (incl. BTW)}} = X$$

$$B) X - 35 \text{ punten} = Y$$

$$C) 35 \text{ punten} - Y = Z \text{ (behaalde punten)}$$

N.B. : Groep 6 heeft een variant voorgesteld die 7.263.000,- fr. lager ligt (incl. BTW)

GROEPEN	X	Y	Z
1	$\frac{291.573.700 \times 35 \text{ Ptn}}{179.440.582} = 56,9$	$56,9 - 35 = 21,9$	$35 - 21,9 = 13,1$
2	$\frac{179.440.582 \times 35 \text{ Ptn}}{179.440.582} = 35$	$35 - 35 = 0$	$35 - 0 = 35$
3	$\frac{305.015.302 \times 35 \text{ Ptn}}{179.440.582} = 59,5$	$59,5 - 35 = 24,5$	$35 - 24,5 = 10,5$
4	$\frac{228.629.500 \times 35 \text{ Ptn}}{179.440.582} = 44,6$	$44,6 - 35 = 9,6$	$35 - 9,6 = 25,4$
5	$\frac{321.296.503 \times 35 \text{ Ptn}}{179.440.582} = 62,7$	$62,7 - 35 = 27,7$	$35 - 27,7 = 7,3$
6a	$\frac{217.184.568 \times 35 \text{ Ptn}}{179.440.582} = 42,4$	$42,4 - 35 = 7,4$	$35 - 7,4 = 27,6$
6b variant	$\frac{209.921.568 \times 35 \text{ Ptn}}{179.440.582} = 41$	$41 - 35 = 6$	$35 - 6 = 29$

CRITERIUM NR. 3: TERMIJN - 15 Punten.

VOORGESTELDE TERMIJNEN

Omzetting in kalenderdagen

Groep 1	van 31/12/01 tot 09/07/03	1 jaar 6 maanden 9 KD namelijk	556 KD
Groep 2	39 kalenderweken	39 x 7 KD namelijk	273 KD
Groep 3	400 werkdagen	400 x 10/7 namelijk	571 KD
Groep 4	84 kalenderweken	84 x 7 KD namelijk	588 KD
Groep 5	van 01/10/01 tot 14/11/03	2 jaar 1 maand 14 KD namelijk	775 KD
Groep 6	313 werkdagen	313 x 10/7 namelijk	447 KD

Louter mathematische puntenwaardering waarbij

- 1) het maximum van de punten (15) aan de kortste termijn wordt toegekend
- 2) het minimum van de punten (0) aan de langste termijn wordt toegekend

Formule :

A. Verschil van de termijn in kalenderdagen tussen de langste termijn (775 KD) en de kortste termijn (273 KD), namelijk 502 kalenderdagen

B. Verschil tussen de termijn van elke offerte en de kortste termijn

Groep 1 : 283 KD
Groep 2 : 0 KD
Groep 3 : 298 KD
Groep 4 : 315 KD
Groep 5 : 502 KD
Groep 6 : 174 KD

C. Groep 1 : $1 - \frac{283}{502} = 43,63 \% \times 15 \text{ punten} = 6,5 \text{ punten}$

Groep 2 : $1 - \frac{0}{502} = 100 \% \times 15 \text{ punten} = 15 \text{ punten}$

Groep 3 : $1 - \frac{298}{502} = 40,64 \% \times 15 \text{ punten} = 6,1 \text{ punten}$

Groep 4: $1 - \frac{315}{502} = 37,25 \% \times 15 \text{ punten} = 5,6 \text{ punten}$

Groep 5 : $1 - \frac{502}{502} = 0 \% \times 15 \text{ punten} = 0 \text{ punten}$

Groep 6 : $1 - \frac{174}{502} = 65,34\% \times 15 \text{ punten} = 9,8 \text{ punten}$

CRITERIUM NR. 4: Nauwkeurigheid van het tijdschema voor de uitvoering van de werken - 10 Punten

De tijdschema's bezorgd door de groepen 1, 3, 4, 5, 6 zijn samenhangend en verenigbaar met de omvang van het gevraagde werk. Ze zijn voldoende gedetailleerd en vermelden nauwkeurig de verschillende uitvoeringsstadia. Ze zijn aandachtig bestudeerd.

Het stuk bezorgd door groep 2 voldoet niet: asbestverwijdering in 11 weken is weinig geloofwaardig. De offerte is niet nauwkeurig genoeg.

Aan de groepen 1, 3, 4, 5, 6 kunnen 8 punten worden toegekend.
Aan groep 2, 2 punten.

OVERZICHTSTABEL (4 criteria op 100 punten)

	CRITERIUM 1: 40 Ptn	CRITERIUM 2: 35 Ptn	CRITERIUM 3: 15 Ptn	CRITERIUM 4: 10 Ptn	TOTAAL : 100 punten
Groep 1	20,9	13,1	6,5	8,-	48,5
Groep 2	10,9	35,-	15,-	2,-	62,9
Groep 3	10,9	10,5	6,1	8,-	35,5
Groep 4	34,5	25,4	5,6	8,-	73,5
Groep 5	10,9	7,3	0	8,-	26,2
Groep 6	33,6	a) 27,6 b) 29,-	9,8	8,-	a) 79,- b) 80,4

CONCLUSIE

Uitgaande van de gunningscriteria is de offerte van groep 6, de aannemerscombinatie REFORME en NIZET - THIRION - DEMEUTER - WATCO TECNI-ASBEST, de voordeligste offerte die voldoet aan het bestek, en dit los van de voorgestelde variant. Deze aannemerscombinatie komt dus in aanmerking voor de opdracht.

De twee bijgevoegde bijlagen, namelijk:

- 1) het verslag van het onderzoeksbureau STEPS
 - 2) het verslag van het Federaal Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid (medische inspectie)
- vormen een geheel met het gemotiveerde besluit."

12. Op 18 oktober 2001 verstrekt de gemachtigde ambtenaar de stedenbouwkundige vergunning waarbij de afbraak van de Tour du Nursing wordt vergund.

13. Op 22 oktober 2001 stelt de bestendige deputatie vast dat de geldigheidstermijn van de offertes verstreken is en besluit ze de aannemerscombinatie die ze van plan is te kiezen te vragen of ze bereid is de voorwaarden van haar oorspronkelijke offerte te handhaven, wat geschiedt bij aangetekende brief van 20 november 2001.

Op 23 november 2001 gaat een vertegenwoordiger van de aannemerscombinatie akkoord met de verlenging van de geldigheidstermijn van haar offerte met een nieuwe periode van 120 dagen.

14. Op 13 december 2001 besluit de bestendige deputatie de opdracht te gunnen aan de aannemerscombinatie RÉFORME & NIZET-THIRION - DEMEUTER - WATCO TECNI-ASBEST.

Dat besluit, dat de bestreden handeling vormt, wordt gemotiveerd als volgt:

" A. EERSTE ONDERZOEK VAN DE INSCHRIJVINGEN (Geldigheid)

a) Zijn ze ingediend overeenkomstig de voorgeschreven vormvereisten? ja

b) Zijn de ondernemers erkend voor de voorgeschreven klasse en categorie, of hebben ze een erkenningsaanvraag ingediend? ja

Eventuele andere opmerkingen: een zevende offerte, die uitgaat van de aannemerscombinatie CFE-STALBAERT, is te laat ingediend en is niet in aanmerking genomen.

c) Is er tegen hen ooit een uitsluitingsmaatregel uitgevaardigd? nee

e) Prijslijst en inschrijving:

Eenheidsprijzen voluit geschreven:

Rechtzetting van rekenfouten: nihil

Eventueel over het hoofd zien van posten van het bestek:

f) Is er voorzien in het gebruik van vreemde materialen?

B. TECHNISCH ONDERZOEK VAN DE INSCHRIJVINGEN EN EVENTUELE OPMERKINGEN

Voorgestelde aannemer: aannemerscombinatie REFORME en NIZET-THIRION - DEMEUTER - WATCO - TECNI-ASBEST de FLEMALLE.

1. Indien de voorgestelde aannemer niet de laagste inschrijver is:

a) de voorgestelde keuze wettigen: voordeligste offerte op basis van de gunningscriteria van de opdracht (zie bijgaande motivering)

b) is de verhoging niet buitensporig? nee, zie motiveringsverslag

c) vakkundigheid van de voorgestelde aannemer: uitstekend

2. De aannemer is de laagste inschrijver: nee

bedrag van de offerte : met variant : 209.921.568.- bef incl. BTW

Vermindering met 38.128.432, d.i. 15,4 %

Wettiging van het verschil tussen het bedrag van de inschrijver en het bedrag van het bestek:

Uitstekend resultaat, grote respons op de offerteaanvraag, waaruit de concurrentie in de sector gebleken is.

Moeilijk te maken raming. De 6 offertes gaan van 179.440.582.- bef tot 321.296.503.- bef.

N.B.: het motiveringsverslag en de bijlagen zijn voor juridisch onderzoek voorgelegd aan het onderzoeksbureau Ph. FLAMME te BRUSSEL, dat gespecialiseerd is in overheidsopdrachten, en dat het voornoemde verslag heeft goedgekeurd - zie bijgevoegd antwoord.

C. DIVERSE OPMERKINGEN: de sloopvergunning is afgegeven op 18 oktober 2001.

Dat stuk was vereist om dit dossier af te handelen.

Aangezien de termijn waarvoor de offertes golden, overschreden was (verstrijken van de termijn op 17/10/01), is een verzoek tot handhaving van de oorspronkelijke voorwaarden van de voordeligste offerte gedaan overeenkomstig art. 119 van het KB van 8/1/96, en zulks in overeenstemming met het besluit van de bestendige deputatie van 8/11/01. Bij brief van 23/11/01 laat de gepolste aannemerscombinatie ons weten dat ze haar offerte kan handhaven voor een nieuwe periode van 120 kd.

D. ADVIES goedkeuring

E. VOORGESTELDE AANNEMER EN GOED TE KEUREN BEDRAG VAN DE INSCHRIJVING:

aannemerscombinatie REFORME & NIZET - THIRION - DEMEUTER - WATCO TECNI-ASBEST, voor het bedrag van 209.921.568.- bef (incl. BTW) met de variant.

Om in staat te zijn contractuele herzieningen te betalen, zou het raadzaam zijn over een totaalkrediet te kunnen beschikken dat geraamd is op 220.000.000, - bef, en dat op de begroting 2001 het bedrag van 37.500.000. - bef wordt vastgelegd".

Bij dit besluit worden het "motiveringsverslag" en de twee bijlagen daarvan gevoegd.

15. Bij brieven van 23 januari 2002, brengt de verwerende partij de gekozen aannemer en de verzoekende partijen op de hoogte van het besluit dat op 13 december 2001 is genomen.

16. Op 30 januari 2002 vragen de verzoekende partijen een kopie van het gemotiveerde besluit.

Op 31 januari 2002 stuurt de verwerende partij hun een kopie van het gemotiveerde besluit, bestaande uit haar verslag van 3 december 2001, het "motiveringsverslag" en de twee bijlagen daarvan, alsmede het advies van het onderzoeksbureau FLAMME;

Overwegende dat de verzoekende partijen een eerste middel ontlenen aan "schending van artikel 119 van het koninklijk besluit betreffende de

overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken van 8 januari 1996"; dat ze erop wijzen dat de bestendige deputatie op 8 november 2001 besloten heeft alleen de aannemerscombinatie REFORME & NIZET-THIRION-DEMEUTER-WATCO-TECNI-ASBEST te polsen over handhaving van haar offerte vanwege het verstrijken van de geldigheidstermijn, dat het definitieve voorstel van gunning van de opdracht echter pas op 3 december 2001 is opgemaakt, dat er dus geen eerder besluit was krachtens hetwelk men zich uitsluitend tot die aannemerscombinatie kon richten, en het voornoemde artikel 119 betrekking heeft op het verzuim het gunningsbesluit binnen de geldigheidstermijn ter kennis te brengen, en niet op het verzuim binnen die termijn een besluit te nemen;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord voorts stellen dat blijkens verslag van 8 november 2001 aan de bestendige deputatie, waarin staat alleen de in aanmerking komende inschrijver te polsen, de verwerende partij op die datum eigenlijk al vooruit is gelopen op haar latere besluit, dat het onjuist is te stellen dat de inschrijver pas in aanmerking lijkt te komen zodra hij daadwerkelijk gerangschikt is, dat de verwerende partij bijgevolg de strekking van artikel 119 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 schendt, aangezien ze reeds het besluit tot goedkeuring van een offerte heeft genomen, en zich daarbij de mogelijkheid voorbehoudt het ter kennis te brengen, dat er dus duidelijk een besluit is genomen op 8 november 2001, terwijl het door geen enkel verslag gerechtvaardigd wordt, en ze belang hebben bij het middel daar het beginsel dat de inschrijvers gelijk zijn, geschonden is;

Overwegende dat artikel 119, eerste lid, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 luidt als volgt:

" Wanneer, bij algemene of beperkte offerteaanvraag, de kennisgeving van de goedkeuring van de offerte niet binnen de termijn bepaald in artikel 116 is geschied, is de opdracht slechts gegund, indien de betrokken inschrijver hiermede schriftelijk en zonder voorbehoud heeft ingestemd.";

Overwegende dat het verstrijken van de termijn gedurende welke de inschrijver door zijn offerte gebonden is, geen einde maakt aan de geldigheid van de eigenlijke offerte, maar enkel tot gevolg heeft dat laatstgenoemde niet meer verplicht is de uitvoering van de opdracht te aanvaarden op de voorwaarden die hij in zijn oorspronkelijke offerte heeft opgegeven; dat de gunning van de opdracht in dat geval opnieuw instemming van de gekozen inschrijver behoeft; dat, in

tegenstelling tot wat de verzoekende partijen aanvoeren, het verstrijken van de geldigheidstermijn van de offertes niet noodzakelijk inhoudt dat vóór het verstrijken ervan een besluit tot gunning van de opdracht genomen had moeten worden; dat de betrokken dienst na het verstrijken van de geldigheidstermijn van de offertes, in plaats van de gunningsprocedure ten einde te brengen, dat wil zeggen tot het uitvaardigen van het gunningsbesluit door de bevoegde overheid, de gepolste inschrijver reeds kan vragen of hij de oorspronkelijke voorwaarden van zijn offerte handhaaft; dat die voorafgaande stap de bevoegde overheid nadien niet belet de overige inschrijvers op hun beurt die vraag te stellen, een ander besluit tot gunning van de opdracht te nemen, of zelfs af te zien van toewijzing van de opdracht; dat bovendien de verzoekende partijen in casu niet aantonen dat de verwerende partij een andere inschrijver zou hebben gekozen indien ze hen allen gevraagd zou hebben of ze hun offerte handhaafden; dat het eerste middel niet opgaat;

Overwegende dat de verzoekende partijen een tweede middel ontleen aan "schending van artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten"; dat ze aanvoeren dat de verwerende partij zich ermee vergenoegd heeft in artikel 19 van het bestek vier gunningscriteria op te geven, terwijl de verwerende partij in het gunningsverslag binnen die criteria interne maatstaven heeft aangelegd, dat wat het eerste criterium betreft, de verwerende partij aldus een onderscheid heeft gemaakt tussen de factor asbestverwijdering en de afvalverwerking, dat niet in te zien valt waarom een resultaat bepaald op 44 punten teruggebracht wordt tot 40 punten, noch waarom 37 punten zijn toegekend aan de post "asbestverwijdering" en 7 punten aan de post "sloop", dat bij het onderscheid tussen de post "asbestverwijdering" en de post "sloop" een grotere verhouding gehanteerd had moeten worden, dat de bewering van het onderzoeksbureau STEPS dat de sloop overeenstemt met 16% van de totale kostprijs van het geheel door niets wordt gestaafd, dat daaruit volgt dat de voorsprong die in aanmerking is genomen ten gunste van de verzoekende partijen te laag is, doordat te veel waarde is gehecht aan het systeem van afvalberging; dat ze ook aanvoeren dat de verwerende partij bij de beoordeling van het tweede en het derde criterium wiskundige formules heeft gebruikt die niet van tevoren waren meegedeeld en waartoe later is besloten, en offertes in aanmerking heeft genomen die een onvoldoende hadden behaald voor het eerste criterium, en waarvan de kwaliteit dus onvoldoende was, waardoor het resultaat voor die criteria vertekend wordt in het voordeel van de gekozen aannemer; dat het aan de verwerende partij stond duidelijk te zijn bij het opmaken van het bestek;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord en in hun laatste memorie wat het eerste criterium betreft voorts stellen dat, aangezien het bureau STEPS bij een bestelbon van 27 november 2000 de opdracht heeft gekregen de offertes te beoordelen op hun technische waarde, de vraag rijst waarom niet meteen in het bestek de precisering is opgenomen die blijkt uit het verslag van 11 juli 2001 van het bureau STEPS, dat bij de beoordeling van de offertes een opsplitsing is gemaakt tussen het gedeelte "asbestverwijdering" en het gedeelte "sloop", terwijl de opdracht in de eerste plaats een asbestverwijderingsopdracht is, en in artikel 19 van het bestek niets over die opsplitsing wordt gezegd, dat het onaanvaardbaar is dat de subcriteria genoemd in artikel 19 slechts bij wijze van voorbeeld werden aangehaald, en dat, vermits de gunningscriteria in het bestek werden genoemd, het niet mogelijk was er nadien bij te voegen, zoals het criterium veiligheid; dat ze, wat het tweede en het derde criterium betreft, onderstrepen dat de kritiek slaat op de gehanteerde berekeningsmethodes en op het gevaar voor manipulatie dat daaruit volgt, dat het bestreden besluit steunt op een louter wiskundige puntenwaardering, waarbij het maximum van de punten toegekend is aan de laagste offerte of de offerte waarin de kortste termijn wordt voorgesteld, dat die werkwijze niet opgaat, aangezien daarbij offertes in aanmerking worden genomen die, wat het eerste criterium betreft, niet voldoende zijn bevonden, dat de zoektocht naar de voordeligste offerte niet ten koste van de kwaliteit mag gaan, dat de verwerende partij bij de beoordeling van die twee criteria als noemer de goedkoopste offerte met optimale kwaliteit had moeten nemen, wat de berekening gewijzigd zou hebben, dat de verwerende partij rationeler gezien "een relatieve marge ten opzichte van een na te streven maximum in aanmerking had moeten nemen", en de voorgestelde alternatieve methode, namelijk die van de gemiddelden, het verschil tussen de twee partijen in globo vermindert;

Overwegende dat artikel 16 van de wet van 24 december 1993, zoals dat in casu van toepassing was, het volgende bepaalde:

" Bij algemene of beperkte offerteaanvraag dient de opdracht toegewezen te worden aan de inschrijver die de voordeligste regelmatige offerte indient, rekening houdend met de gunningscriteria die vermeld moeten zijn in het bestek, of eventueel in de aankondiging van de opdracht. Behalve wanneer het bestek hierover anders beschikt, kan de aanbestedende overheid de eventuele vrije varianten in overweging nemen die door de inschrijvers voorgesteld werden. Deze moeten de minimumvoorwaarden vervullen die in het bestek vermeld staan en aan de voor hun indiening gestelde eisen voldoen.";

Overwegende dat het eerste gunningscriterium in artikel 19 van het bestek als volgt wordt gedefinieerd en gewogen:

" - Technische waarde van de offerte 40 ptn
(werkmethode, nauwkeurigheid, beschrijving, middelen die worden
aangewend...)"

Overwegende dat uit het "motiveringsverslag", waarvan de bestendige deputatie de bewoordingen zonder specifieke motivering heeft overgenomen, blijkt dat "de technische dienst gebouwen (...) (instemt met) de twee opgemaakte verslagen en verwijst naar de rangschikking opgemaakt door het bureau STEPS voor criterium nr. 1."; dat dat onderzoeksbureau in zijn verslag van 11 juli 2001, gevoegd bij het "motiveringsverslag" voor het onderzoek en de toetsing van de offertes aan dat criterium, een onderscheid heeft gemaakt tussen twee posten, namelijk asbestverwijdering (37 punten) en sloop (7 punten), en voor de post asbestverwijdering vijf beoordelingsgegevens in aanmerking heeft genomen; dat in dat verslag ook de beginselen staan die gehanteerd zijn bij de beoordeling van de verschillende offertes (cf. punt 7 van het feitenrelaas);

Overwegende dat het werken met zulke gegevens, die niet vermeld worden in het bestek maar bedoeld zijn om de criteria die daarin zijn vastgesteld te specificeren, weliswaar op zich niet verboden is wanneer het gaat om het beoordelen van een offerte, maar deze er evenwel niet toe mogen leiden dat de criteria van het bestek, de enige die bekend zijn aan de inschrijvers, een andere strekking krijgen, zo niet wordt geraakt aan de basisbeginselen van gelijke behandeling en doorzichtigheid bij overheidsopdrachten; dat zulk een besluit aldus geen wijziging mag aanbrengen in de in het bestek of in de oproep tot mededinging vastgelegde criteria voor gunning van de opdracht, geen elementen mag bevatten die, indien ze bij de voorbereiding van de offertes bekend waren geweest, deze voorbereiding hadden kunnen beïnvloeden, en niet genomen mag worden met inaanmerkingneming van elementen die discriminerend kunnen werken jegens een van de inschrijvers (HJEG, 24 nov. 2005, ATI EAC, C-331/04, ptn. 25 tot 32);

Overwegende dat, wat de opsplitsing van het eerste criterium in twee onderdelen, "asbestverwijdering" en "sloop", betreft, de omstreden opdracht uitdrukkelijk het volgende onderwerp heeft "verwijdering van asbest uit en sloop van de Tour du Nursing"; dat daaruit volgt dat de technische waarde van de offertes onderzocht moest worden in het licht van die beide soorten werkzaamheden; dat in verband met de in aanmerking genomen verhouding tussen die twee posten (37 en

7 punten), die door de verzoekende partijen als "kennelijk onredelijk" wordt beschouwd zonder nader bewijs, de redenen uiteengezet door het onderzoeksbureau STEPS voldoende zijn om zulk een verdeling van de punten te rechtvaardigen;

Overwegende, wat betreft het meenemen van het aspect "veiligheid (buitenmilieu en personeel ingezet voor asbestverwijdering)" in de post "asbestverwijdering", dit aspect weliswaar niet uitdrukkelijk genoemd wordt in de opsomming die in het bestek staat, maar de verwerende partij dat aspect niettemin in aanmerking mocht nemen gelet op het onderwerp van de opdracht (verwijdering van asbest uit en sloop van een gebouw), de aard en de formulering van het eerste gunningscriterium, en het feit dat de veiligheid van de locatie een bijzonder hoofdstuk vormt in het bestek; dat de verzoekende partijen overigens niet verklaren welk belang ze hebben bij die kritiek, aangezien ze voor het aspect "veiligheid" hogere punten hebben gekregen dan die welke toegekend zijn aan de bestreden offerte (voor de post "asbestverwijdering", subcriterium 4, 9/10 voor de verzoekende partijen en 8/10 voor de gekozen aannemer);

Overwegende dat het tweede en het derde gunningscriterium in artikel 19 van het bestek als volgt worden gedefinieerd en gewogen:

" - Prijs van de offerte:	35 Ptn
- Uitvoeringstermijn:	15 Ptn";

Overwegende dat de verwerende partij bij de beoordeling van die twee criteria een "louter mathematische puntenwaardering" heeft gehanteerd, waarbij ze voor het criterium prijs "het maximum van de punten aan de laagste offerte" heeft gegeven en, voor het criterium termijn "het maximum van de punten (15) aan de kortste termijn, (en) het minimum van de punten (0) aan de langste termijn"; dat ze de wiskundige formules die daarvan het resultaat zijn op alle mededingende offertes heeft toegepast; dat in de wet van 24 december 1993 niet staat dat de aanbestedende overheid bij een offerteaanvraag, waarin er een rangorde bestaat in de criteria, offertes die een onvoldoende hebben behaald ten aanzien van het eerste gunningscriterium, terzijde mag laten bij het beoordelen van de offertes ten aanzien van het tweede en het derde gunningscriterium, die in dalende orde van belangrijkheid zijn gerangschikt; dat het beginsel dat alle inschrijvers gelijk zijn integendeel inhoudt dat alle ingediende offertes ten aanzien van alle gunningscriteria beoordeeld moeten worden; dat voor het overige het betoog van de verzoekende partijen neerkomt op kritiek op de keuzes gemaakt door de verwerende partij en op het verzoek aan de Raad van State zijn beoordeling van de

belangrijkheid van de criteria en de wijze waarop aan de offertes punten worden toegekend in de plaats te stellen van die van de verwerende partij;

Overwegende dat het tweede middel niet gegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partijen een derde middel ontleen aan "schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen"; dat ze in de eerste plaats uiteenzetten dat de verwerende partij de conclusies van het verslag opgemaakt door het onderzoeksbureau STEPS met betrekking tot het eerste criterium gewoon overneemt, zonder de redenen op te geven waarom ze meent de cijfers van dat onderzoeksbureau te moeten overnemen; dat ze er voorts op wijzen dat de motieven van de verschillende verslagen geen afdoende rechtelijke en feitelijke overwegingen zijn, dat aldus het motiveringsverslag lapidair is wanneer daarin gesteld wordt dat, gezien de toegekende punten, de verzoekende partijen een lichte voorsprong hebben wat het eerste criterium betreft, dat in de bestreden handeling niet uiteengezet wordt waarom het onderzoeksbureau STEPS besloten heeft de technische waarde van de asbestverwijdering en de sloop over 44 punten te verdelen, noch waarom aan die posten respectievelijk 37 en 7 punten worden toegekend, dat nergens uit op te maken valt op basis waarvan 0, 1 of 2 punten worden toegekend, noch waarom hun "bijzondere techniek voor het afzuigen en in onderdruk brengen van het asbest, niet anders beoordeeld is dan met een duidelijke voorsprong", dat in de bestreden handeling evenmin de redenen worden uiteengezet waarom offertes die onvoldoende zijn bevonden voor het eerste criterium, in aanmerking zijn genomen voor de keuze van de noemer wat het tweede en het derde criterium betreft, noch of nagegaan is of de termijnen aannemelijk zijn, zodat "de motivering in hoofdzaak bedoeld lijkt om een vooraf gemaakte keuze te ondersteunen";

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord en in hun laatste memorie beklemtonen dat het hele besluit uitsluitend steunt op het verslag opgemaakt door het onderzoeksbureau STEPS, en het hierdoor verrichte onderzoek bijgevolg van wezenlijk belang is; dat ze onderstrepen dat ze de redenering niet begrijpen volgens welke, gelet op het onderwerp van de opdracht, hetgeen beschouwd wordt als de beste offerte voor de asbestverwijdering, wat concreet vorm krijgt in een voorsprong van 3 punten op 37, tegengewicht krijgt van een verschil van 2 punten in het nadeel van de verzoekende partijen op het stuk van sloop, waardoor nog slechts een kleine voorsprong van

1 punt overblijft, zonder dat zulks gewettigd wordt, dat "het verrichte werk duidelijk heeft bijgedragen tot het overdreven neutraliseren van de aperte kwaliteit van de offerte op het stuk van asbestverwijdering", dat terwijl in het verslag van het onderzoeksbureau STEPS, wat het gedeelte "asbestverwijdering" betreft, geen onderscheid wordt gemaakt tussen de reacties die gedeeltelijk niet voldoen en de reacties die totaal niet voldoen, dat wel geschiedt voor het gedeelte "sloop", terwijl in dat verslag niet de feitelijke en rechtelijke motieven worden opgegeven op basis waarvan zulke schalen kunnen worden opgemaakt; dat in het verslag van het onderzoeksbureau STEPS niet de redenen worden opgegeven waarom hun offerte, voor sommige subaspecten, negatieve beoordelingen heeft gekregen, noch de redenen voor de wijze waarop de punten over ieder subaspect zijn verdeeld, en in het verslag van de Administratie van de arbeidshygiëne en -geneeskunde stond dat extra informatie moest worden ingewonnen;

Overwegende dat het middel in de eerste plaats de uitdrukkelijke motivering bij wege van verwijzing van een bestuurshandeling ter discussie stelt; dat zulk een motivering aanvaardbaar is voor zover datgene waarnaar in de bestreden handeling verwezen wordt bekend is aan de adressaat van die handeling, ongeacht of dat zo is vóór of gelijktijdig met de kennisgeving van de bestreden handeling, maar niet daarna; dat de bestreden handeling in casu gemotiveerd is door verwijzing naar het "motiveringsverslag" van 21 augustus 2001, het verslag van het onderzoeksbureau STEPS van 11 juli 2001, het verslag van dezelfde datum van de Administratie van de arbeidshygiëne en -geneeskunde en het advies van het onderzoeksbureau FLAMME, die alle bij de handeling zijn gevoegd en waarvan de verzoekende partijen, op hun verlangen, kennis hebben gekregen bij brief van 31 januari 2002 van de verwerende partij, wat ze niet betwisten; dat het middel op dat punt niet gegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partijen voorts de interne motivering van het bestreden besluit en van de bijlagen ervan aanvechten; dat uit de gezamenlijke stukken die aan de verzoekende partijen zijn overgezonden kan worden opgemaakt waarom hun offerte niet gekozen is; dat in het motiveringsverslag wordt uiteengezet hoe de verschillende criteria in cijfers beoordeeld zijn en welk resultaat iedere inschrijver behaald heeft; dat in dat verslag ook de redenen worden opgegeven waarom de verwerende partij, wat het eerste gunningscriterium betreft, naar de rangschikking opgemaakt door het onderzoeksbureau STEPS verwijst; dat het kleine verschil tussen de punten behaald door de verzoekende partijen en de gekozen aannemer voor het eerste criterium

(0,9/40) rechtvaardigt dat gewag wordt gemaakt van een "kleine voorsprong"; dat in het verslag van het onderzoeksbureau STEPS de twee onderdelen van de opdracht, namelijk de asbestverwijdering en de sloop, onderzocht worden, de "parameters" vermeld worden die gehanteerd zijn bij de beoordeling van de offertes, en de redenen worden opgegeven waarom eerst aan die twee delen een gewicht van respectievelijk 7 en 37 punten is toegekend, en vervolgens binnen elk van die twee onderdelen de punten verdeeld zijn over de te beoordelen subaspecten, en vermeld wordt hoe elk van die subcriteria beoordeeld is;

Overwegende dat de overige kritiek geuit door de verzoekende partijen eigenlijk hierop neerkomt dat geëist wordt dat de motieven van de motieven worden opgegeven, wat niet wordt voorgeschreven door de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat bovendien geen enkel objectief gegeven voorhanden is op grondslag waarvan de verzoekende partijen gevolgd kunnen worden in hun bewering dat de motivering van de bestreden handeling bedoeld zou zijn om een vooraf gemaakte keuze te ondersteunen;

Overwegende dat het derde middel niet gegrond is;

Overwegende dat de verzoekende partijen een vierde middel ontleen aan "schending van artikel 64 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken"; dat de verzoekende partijen beweren dat de post betreffende de verwijdering van asbest uit de verwarmingsketels niet genoemd werd in het bestek, noch in de oproep tot mededinging, dat ze genoopt waren dit in hun offerte op te nemen alvorens deze in te dienen, wat geleid heeft tot hogere kosten en een langere termijn;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord verklaren zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad van State;

Overwegende dat het in het middel genoemde artikel 64 betrekking heeft op opdrachten voor aanneming van diensten en niet van werken, zodat het middel in rechte faalt; dat uit het bestek overigens blijkt dat de post betreffende het verwijderen van asbest uit de verwarmingsketels opgenomen was in de technische voorschriften van het genoemde bestek (punt I.13.6) en in bijlage 17 ervan; dat het middel tevens feitelijke grondslag mist,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 700 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen ten belope van 175 euro elk.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op drie maart tweeduizend acht door:

Mevr.	WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de HH.	LEWALLE,	staatsraad,
	NIHOUL,	staatsraad,
Mevr.	SCHMITZ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

V. SCHMITZ

M.-L. WILLOT-THOMAS

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.