

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 180.171 van 28 februari 2008
in de zaak A. 76.958/XII-840.**

In zake : de NV PRODIMAT,
die woonlaats kiest bij
advocaat A.M.J. Meeusen,
kantoor houdende te Antwerpen,
Stoopstraat 1

tegen :

de GEMEENTE KAPELLEN.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Promidat op 29 december 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen 1/ van “het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente Kapellen d.d. 04.08.1997 waarbij werd beslist dat het trottoir in de Winkelhaakstraat voor de ingang-uitgang van de handelszaak van [verzoekster] zal worden afgewerkt met trottoirstenen zoals in de rest van de straat, en het trottoir af te sluiten met houten reflectorpaaltjes, zodanig dat er slechts een opening wordt gelaten voor doorgang van personenauto’s”, 2/ van “de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van Kapellen d.d. 20.10.1997 waarbij beslist wordt het standpunt te handhaven en de paaltjes te behouden op de plaats waar ze op dat ogenblik stonden”, en 3/ van “de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente Kapellen d.d. 24.11.1997 waarbij beslist werd de inplanting van de paaltjes in de Winkelhaakstraat aan te brengen ter hoogte van de inrit-uitrit van Gamma aan de Winkelhaakstraat”;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. De Buel;

Gelet op de beschikking van 7 mei 2002 die de neerlegging ter
griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 10 juli 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 oktober 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. Wendrickx, die verschijnt voor verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. De Buel;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De feitelijke voorgaanden

Verzoekster is eigenaar en uitbater van de bouwmarkt Gamma te Kapellen, Antwerpsesteenweg 166, die bereikt en verlaten kan worden langs hetzij de Antwerpsesteenweg, hetzij de Zilverboslaan-Winkelhaakstraat, zijnde “aaneengesloten straten zonder kruispunten en met éénrichtingsverkeer”.

Op 9 september 1996 keurt de gemeenteraad van Kapellen een “aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer Zilverboslaan” goed; beslist wordt om de toegang (vanuit Klein Heiken) tot de Zilverboslaan te verbieden voor voertuigen waarvan de massa in beladen toestand hoger is dan 3,5 ton. De beslissing belet dat de bevoorrading van de Gamma voort langs de Zilverboslaan-Winkelhaakstraat gebeurt. Wel mogen, getuige een brief van 14 januari 1997 van de gemeente aan verzoekster, de vrachtwagens de bedrijfsterreinen “nog steeds via de Zilverboslaan verlaten”.

Gelet “op de herhaalde klachten van de bewoners van de Zilverboslaan en de Winkelhaakstraat [...] in verband met de onleefbaarheid van de

woonstraten ten gevolge van het uitrijden met zware vrachtwagens van de los- en laadkade van de bouwmarkt Gamma”, besluit het college van burgemeester en schepenen op 4 augustus 1997 om in de Winkelhaakstraat ter hoogte van de uitrit van de bouwmarkt Gamma op de rand van het trottoir verkeersveilige hindernissen, namelijk paaltjes, aan te brengen, zodat ook het uitrijden beperkt wordt. Aan verzoekster wordt met een brief van 21 augustus 1997 meegedeeld dat het schepencollege op 4 augustus 1997 heeft beslist “om uw handelszaak op het trottoir [in de Winkelhaakstraat] af te sluiten met houten reflectorpaaltjes zodanig dat er één opening gelaten wordt voor doorgang met personenauto’s”.

Ten gevolge van de vragen van verzoekster om “de toestand opnieuw te onderzoeken” en de maatregel van 4 augustus 1997 te herzien en in te trekken, beslist het college van burgemeester en schepenen op 20 oktober 1997 zijn standpunt te handhaven en de paaltjes niet te verwijderen.

Op 24 november 1997 hecht het college van burgemeester en schepenen zijn goedkeuring aan een “aangepast plan dd. 25 november 1997 voor de inplanting van de paaltjes in de Winkelhaakstraat ter hoogte van de uitrit van de bouwmarkt Gamma”.

De ontvankelijkheid

Verwerende partij betwist in de memorie van antwoord de ontvankelijkheid van het beroep. In de eerste plaats werpt zij “[h]et niet uitputten van de voorziene administratieve beroepen” op, doordat verzoekster niet de uitspraak heeft afgewacht over “het door de wet voorzien administratief beroep” dat zij met een brief van 3 september 1997 tegen de collegebeslissing van 4 augustus 1997 bij de deputatie van de provincieraad van Antwerpen had ingesteld. In de tweede plaats betoogt zij dat het beroep tegen de beslissing van 4 augustus 1997 buiten de beroepstermijn is ingesteld.

In het auditoraatsverslag wordt op beargumenteerde wijze uiteengezet dat verzoeksters beroep van 3 september 1997 tegen de beslissing van 4 augustus 1997 van het college van burgemeester en schepenen “een willig en dus geen georganiseerd beroep” betrof en dat, gelet onder meer op de stuiting van de beroepstermijn door het indienen van een bezwaar in het kader van het algemeen administratief toezicht, ook de exceptie *ratione temporis* niet opgaat.

De Raad valt deze zienswijze, die verwerende partij niet betwist, noch in de laatste memorie, noch ter terechtzitting waarop zij afwezig blijft, bij.

De excepties worden verworpen.

De grond van de zaak

De beslissing van 4 augustus 1997 van het college van burgemeester en schepenen strekt ertoe in de Winkelhaakstraat op blijvende wijze verkeersveilige hindernissen aan te brengen ter hoogte van de uitrit van de bouwmarkt Gamma. Bedoeling is de leefbaarheid van de Winkelhaakstraat en de Zilverboslaan te vrijwaren, door het uitrijden van de parking met zware vrachtwagens langs daar onmogelijk te maken. De beslissing zoekt formeel steun in artikel 135, § 2, eerste lid, van de nieuwe gemeentewet “i.v.m. de veiligheid en de rust op de openbare wegen”.

Terecht wordt er in het auditoraatsverslag op gewezen dat het college van burgemeester en schepenen niet tot het nemen van de beslissing bevoegd is, noch op grond van het artikel 135, § 2, eerste lid, van de nieuwe gemeentewet, noch in het kader van de politie over het wegverkeer.

In de laatste memorie reageert verwerende partij dat de beslissing tot het plaatsen van de verkeersveilige hindernissen of paaltjes “enkel een uitvoering [is] van de beleidsbeslissing genomen door de Gemeenteraad op 9 september 1996”. Zij stelt: “Inzoverre geen nieuwe verkeerssituatie in het leven wordt geroepen, en inzoverre de beslissing van het college van Burgemeester en Schepenen dd. 04-08-1997 en opeenvolgend dd. 20-10-1997, 24-11-1997 een gevolg is van en een uitvoering is ter naleving van de beslissing van de gemeenteraad dd. 9 september, behoorde deze beslissing [...] wel degelijk tot de bevoegdheid van het College van Burgemeester en Schepenen”.

Anders dan verwerende partij beweert, heeft het college effectief aan de beslissing van de gemeenteraad toegevoegd. De gemeenteraadsbeslissing van 9 september 1996 belet immers alleen -en wíl alleen beletten- dat vrachtwagens toegang nemen tot de bedrijfsterreinen van verzoekster langs de Zilverboslaan-Winkelhaakstraat. De collegebeslissing van 4 augustus 1997, op 20 oktober 1997

gehandhaafd, belet bijkomend dat de vrachtwagens de bedrijfsterreinen via de Zilverboslaan-Winkelhaakstraat kunnen verlaten.

Ambtshalve wordt vastgesteld dat het college van burgemeester en schepenen zijn bevoegdheid te buiten is gegaan door het nemen van de beslissingen van 4 augustus 1997 en 20 oktober 1997. De onwettigheid van die beslissingen brengt de onwettigheid mee van het collegebesluit van 24 november 1997 tot goedkeuring van het inplantingsplan van de betrokken paaltjes.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Vernietigd worden de beslissing van 4 augustus 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen tot het aanbrengen van verkeersveilige hindernissen in de Winkelhaakstraat ter hoogte van de uitrit van de bouwmarkt Gamma, de beslissing van 20 oktober 1997 van dat college tot handhaving van zijn beslissing van 4 augustus 1997, en de beslissing van 24 november 1997 van hetzelfde college tot goedkeuring van het inplantingsplan van de paaltjes in de Winkelhaakstraat.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achtentwintig februari 2008, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. D. VERBIEST,

J. LUST,

G. VAN HAEGENDOREN,

Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,

staatsraad,

staatsraad,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.