

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 180.139 van 26 februari 2008
in de zaak A. 186.965/XII-5337.**

In zake : de NV SV INTERIOR PROJECTS,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. Gysen,
kantoor houdende te Mechelen,
Antwerpsesteenweg 16-18

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Sociale Zaken,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. Jacobowitz,
kantoor houdende te 1160 Brussel,
Tedescolaan 7.

tussenkommende partij :

de NV BULVANO,
die woonplaats kiest bij
advocaten C. De Wolf en E. Casteleyn,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV SV Interior Projects op
11 februari 2008 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de
schorsing te vorderen van :

- “- de beslissing uitgaande van de FOD Sociale Zekerheid, overgemaakt per
schrijven dd. 30.01.2008, waarbij de offerte van verzoekende partij in het
kader van de opdracht voor het leveren, monteren en plaatsen van
meubilair voor de realisatie van dynamic office voor de FOD Sociale
Zekerheid in het kader van de verhuis naar de financieratoren niet wordt
weerhouden;
- de beslissing uitgaande van de FOD Sociale Zekerheid van de nog
onbekende datum waarbij voorliggende overheidsopdracht wordt
toegewezen aan de firma Bulvano uit Wommelgem”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 13 februari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 februari 2008, om 10.30 uur;

Gezien het op 18 februari 2008 ingediende verzoekschrift waarbij de NV Bulvano vraagt in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. Laenen, die loco advocaat C. Gysen verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat E. Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaten C. De Wolf en E. Casteleyn, die verschijnen voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur P. Barra;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De verzoekende partij ontvangt de volgende brief, gedateerd 30 januari 2008 :

“* Algemene offerteaanvraag SZSS/NoVo/NoVoDO/07;

* Opdracht voor leveren, monteren en plaatsen van meubilair voor de realisatie van dynamic office voor de FOD Sociale Zekerheid in het kader van de verhuis naar de Financietoren;

Kennisgeving van de intentie tot gunning van de opdracht aan de firma Bulvano uit Wommelgem.

Geachte mevrouw, geachte heer,

Tot mijn spijt dien ik U mede te delen dat de aanbestedende overheid bestlist heeft om uw offerte niet voor de gunning van de opdracht te weerhouden. Bij de eindevaluatie van de offertes volgens de gunningscriteria vermeld in het lastenboek was uw offerte 2e gerangschikt.

De aanbestedende overheid heeft de intentie om de opdracht toe te wijzen aan de firma Bulvano uit Wommelgem, die bij de evaluatie als eerste was gerangschikt.

U kan steeds contact opnemen met de aanbestedende overheid (Peter Baeke, Victor Hortaplein 40 bus 20 te 1060 Brussel, 02/528.61.83, peter.baeke@minsoc.fed.be) indien u omtrent de inhoud van deze beslissing

nadere gegevens wenst te bekomen, of indien u bijkomende documenten wenst te bekomen of in te zien.

Teneinde u desgevallend toe te laten op nuttige wijze een beroep in te dienen bij een rechtscollège in het kader van een procedure in kort geding of bij de Raad van State, Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel (middels een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzaak), zal ik pas na tien dagen te rekenen vanaf de dag die volgt op de verzendingsdatum van deze brief de gunningsbeslissing aan de dienstverlener laten betekenen. In elk geval kan de aanbestedende overheid de opdracht gunnen, indien u binnen de voormelde termijn van tien dagen geen schriftelijke kennisgeving in die zin naar haar opstuurt.

U zal tevens officieel op de hoogte worden gesteld van de gunning van de opdracht. In deze kennisgeving zullen de beroepsmogelijkheden waarover u beschikt na de gunning van de opdracht, omstandig worden vermeld.

Met vriendelijke groeten, [w.g.]

Hendrik Deroo,

Projectmanager NoVoDo”.

2. In het neergelegde administratief dossier bevindt zich geen ander stuk dan deze brief, waaruit het bestaan van de aangevochten bestuurlijke handelingen zou kunnen worden afgeleid.

De raadsman van de verzoekende partij herhaalt ter terechtzitting, zoals hij reeds aan het bevoegd lid van het auditoraat meedeelde, dat er geen andere stukken zijn dan degene die in het administratief dossier zijn neergelegd.

De vraag rijst welke aanvechtbare beslissingen als voorwerp van de voorliggende vordering kunnen worden beschouwd. Meer bepaald moet worden uitgemaakt of uit de aangehaalde brief van 30 januari 2008 het dubbele voorwerp van de vordering blijkt, namelijk de weigering om de opdracht toe te wijzen aan de verzoekende partij en de beslissing om de opdracht toe te wijzen aan de tussenkomende partij.

Die laatste beslissing blijkt niet voorhanden te zijn: ter terechtzitting verklaart de verwerende partij uitdrukkelijk dat die toewijzingsbeslissing nog niet is genomen.

De verwerende partij gaat er wel van uit dat ten opzichte van de verzoekende partij reeds de beslissing is genomen om haar offerte niet te kiezen.

Deze laatste stellingname lijkt niet te kunnen worden bijgevalen om de volgende redenen.

De brief van 30 januari 2008 lijkt geen eindbeslissing ten opzichte van de offerte van de verzoekende partij te bevatten doch slechts een voorlopige ambtelijke stellingname die nog niet door de bevoegde organen van de verwerende partij tot de hare is gemaakt. Zulks kan worden afgeleid uit de volgende omstandigheden:

- de aangestelde van de verwerende partij die de voormelde brief ondertekende geeft ter terechtzitting toe dat de formulering van een wachttermijn voor het instellen van een jurisdictioneel beroep eigenlijk bedoeld was om de aangeschreven niet-gekozen inschrijvers de gelegenheid te geven te reageren op de bevindingen in het gunningsverslag en eventueel bezwaar in te dienen bij het bestuur; aldus lijkt de formule betreffende een beroep onder meer bij de Raad van State een verschrijving;
- enkel in die opvatting is ook de zinsnede over "de intentie" om toe te wijzen aan de tussenkomen de partij te begrijpen; de verwerende partij zou dus enkel die toewijzing doen ingeval er geen aanvaarde bezwaren waren ingebracht; in het andere geval zou op zinledige wijze de betekening van een intentie zijn aangekondigd, nu de verwerende partij zelf erkent dat er nog geen toewijzingsbeslissing genomen is;
- de brief van 30 januari 2008 lijkt ondertekend door een volstrekt onbevoegde aangestelde, die ter terechtzitting toegeeft zelf niet bevoegd te zijn voor het nemen van de betrokken beslissingen in het raam van de gunningsprocedure;
- het gunningsverslag is een ontwerp dat niet eens ondertekend is.

Aldus lijkt vast te staan dat voormelde brief slechts voortkomt uit een ambtelijk initiatief met als enig oogmerk om de - volgens een project van gunningsverslag - niet-gekozen inschrijvers opmerkingen aan de verwerende partij te doen bezorgen die zouden kunnen leiden tot een heroverweging van het gunningsverslag.

Het voorwerp van de vordering lijkt dus niet te bestaan. Er lijken geen uitvoerbare bestuursbeslissingen voorhanden. Daardoor zou een beroep tot nietigverklaring van die akten voorbarig zijn en niet-ontvankelijk. Aldus is ook de vordering tot schorsing niet ontvankelijk. Overeenkomstig artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is immers de schorsing van de tenuitvoerlegging van een akte of reglement enkel mogelijk indien deze vatbaar zijn voor nietigverklaring, hetgeen te dezen zoals hiervoor is gebleken, niet het geval lijkt.

3. De verwerende partij heeft de verzoekende partij misleid met de wijze waarop zij haar brief van 30 januari 2008 heeft geredigeerd: er is sprake van een “aanbestedende overheid die beslist heeft” en er is een verwijzing naar een mogelijke procedure voor de Raad van State. Die vermeldingen konden de verzoekende partij niet zonder reden het bestaan van uitvoerbare beslissingen doen vermoeden. Het is daarom passend de kosten van de vordering ten laste te leggen van de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Bulvano in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zesentwintig februari 2008, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.