

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 179.929 van 20 februari 2008
in de zaak A. 169.973/IX-5205.**

In zake : Marleen WOLFAERT,
wonende te EVERGEM,
Drogenbroodstraat 23

tegen :

het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten (IAB),
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. LEBBE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 106.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marleen WOLFAERT op 6 februari 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 5 december 2005 van de Commissie van Beroep van het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten waarbij haar de titel van belastingconsulent wordt geweigerd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. STEVENS, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 16 januari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 februari 2008;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van advocaat A. VAN VAERENBERGH die, loco advocaat M. LEBBE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Overwegende dat het verzoekschrift tot nietigverklaring enkel een omschrijving bevat van het voorwerp van het annulatieberoep;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid opwerpt in haar memorie van antwoord; dat zij in essentie aanvoert dat het verzoekschrift geen uiteenzetting van de middelen bevat en dat in het verzoekschrift niet wordt verduidelijkt welke rechtsregel zou zijn geschonden door de bestreden beslissing; dat zij daaraan toevoegt dat het voor haar onmogelijk is, “zich te verweren tegen het annulatieberoep gezien zij niet weet waaruit, volgens de verzoekende partij, de onwettigheid van de bestreden beslissing zou bestaan”; dat zij besluit dat “het verzoekschrift (...) derhalve ook het recht van verdediging van de verwerende partij (schendt)”;

Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord voornoemde exceptie niet betwist en in essentie aanvoert dat zij voldoende ervaring heeft verworven in het verstrekken van advies en in het bijstaan en vertegenwoordigen van belastingsplichtigen, zodat haar de titel van belastingconsulent dient te worden toegekend;

Overwegende dat de exceptie opgeworpen door de verwerende partij gegrond is en dat het beroep tot nietigverklaring kennelijk niet-ontvankelijk is.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op
175 euro, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
20 februari 2008, door :

de HH.	D. MOONS,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

D. MOONS.