

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 179.824 van 19 februari 2008
in de zaak A. 162.096/X-12.291.**

In zake : 1. Danny CALLENS,
2. Marleen HANSSENS,
die woonplaats kiezen bij
advocaat P. DEFREYNE,
kantoor houdende te 8870 IZEGEM,
Gentsestraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

tussenkommende partij :

Mia VANDEMAELE,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. VAN HEUVEN en J. BELEYN,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
President Kennedypark 8b.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Danny CALLENS en Marleen HANSSENS op 28 april 2005 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 25 februari 2005 van de Vlaamse minister van Financiën Begroting en Ruimtelijke Ordening, houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 26 augustus 2004 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij de stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor het herbouwen van een landelijke woning te Lendelede, Heulsestraat 66, op een perceel kadastraal bekend sectie C, nrs. 157/c en 158/d;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 13 juli 2005 ingediend door Mia VANDEMAELE;

Gelet op de beschikking van 11 september 2005 die de tussenkomst van Mia VANDEMAELE toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag overeenkomstig artikel 59 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, opgemaakt door auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 december 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 februari 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JUDO, die loco advocaat P. DEFREYNE verschijnt voor de verzoekers;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur M. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Met een brief van 14 november 2007 deelt de raadsman van de verzoekende partijen mee dat “kliënten een dading (hebben)afgesloten waarbij zij de woning verkocht hebben waarvoor zij een aanvraag tot verbouwing hadden ingediend. Zij zijn terzake geen eigenaar meer, zodat zij hun belang verliezen. Zij zouden dan ook hun vordering voor Uw Raad terzake willen intrekken.”. Deze mededeling kan niet anders dan als een afstand van geding worden gelezen.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekers, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien februari 2008, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.