

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 179.565 van 14 februari 2008
in de zaak A. 170.903/X-12.730.**

In zake : 1. Gilbert VANHOUTTE,
 2. Alicia VERZELEN,
 3. Ariane VANHOUTTE,
 4. Peter CLAERHOUT,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat K. DEGROOTE,
 kantoor houdende te 8720 WAKKEN,
 Markegemstraat 88

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat T. DE SUTTER,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

tussenkommende partij :

de dienstverlenende Vereniging voor Ruimtelijke Ordening en
Economische Ontwikkeling VENECO 2,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. VAN KEER,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Willem Tellstraat 22.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gilbert VANHOUTTE, Alicia VERZELEN, Ariane VANHOUTTE en Peter CLAERHOUT op 10 maart 2006 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 16 januari 2006 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering waarbij “voor de verwerving van gronden gelegen te Nazareth machtiging tot onteigening wordt verleend in toepassing van de spoedprocedure aan de dienstverlenende vereniging VENECO met het oog op de realisatie van het bedrijventerrein: ‘DE POORT’”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst, op 26 april 2006 ingediend door de dienstverlenende Vereniging voor Ruimtelijke Ordening en Economische Ontwikkeling VENECO 2;

Gelet op de beschikking van 15 juni 2006 die de tussenkomst van de dienstverlenende Vereniging voor Ruimtelijke Ordening en Economische Ontwikkeling VENECO 2 toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 januari 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 februari 2008;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat W. LAMMENS, die loco advocaat T. DE SUTTER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op artikel 90, § 1, derde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Het bestreden besluit verleent machtiging tot onteigening van de voornoemde onroerende goederen overeenkomstig de bepalingen van de wet van 26 juli 1962.

De gerechtelijke fase in de onteigeningsprocedure is reeds aangevat. Uit een vonnis van de vrederechter van het kanton Deinze van 6 juli 2007

blijkt dat de vier verzoekende partijen door de tussenkomende partij werden gedagvaard om de onteigening te horen uitspreken. Voormeld vonnis oordeelt overigens dat de onteigening ontoelaatbaar is.

De bevoegdheid van de justitiële rechter sluit die van de Raad van State uit.

Alle partijen zijn het er ook over eens dat de voorliggende vordering niet meer tot de bevoegdheid van de Raad van State behoort.

In de gegeven omstandigheden dienen de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te worden gelegd. De verwerende partij kan zich om aan deze ten laste legging te ontsnappen niet met goed gevolg beroepen op de vaste rechtspraak met betrekking tot de onbevoegdheid van de Raad van State, nu niet blijkt dat ten tijde van het instellen van het annulatieberoep de justitiële rechter reeds was gevat.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 700 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
veertien februari 2008, door :

de H. R. STEVENS, kamervoorzitter,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.