

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 179.562 van 14 februari 2008
in de zaak A. 185.483/VII-37.069.**

In zake : 1. Guido THIELEMANS,
 2. mevrouw BORGENON,
 die woonplaats kiezen te GOOIK,
 Ninoofsesteenweg 21,
 3. de heer THOUA,
 4. mevrouw COPPENS,
 die woonplaats kiezen te GOOIK,
 Ninoofsesteenweg 23

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

tussenkommende partijen :

1. Marc VAN HEGHE,
2. Koen VAN HEGHE,
die woonplaats kiezen bij
advocaat V. VEKEMAN,
kantoor houdende te GERAARDSBERGEN,
Pastorijstraat 4.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Guido THIELEMANS, mevrouw BORGENON, de heer THOUA en mevrouw COPPENS op 5 oktober 2007 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 8 augustus 2007 houdende uitspraak over de beroepen ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 8 februari 2007, houdende het gedeeltelijk verlenen van de vergunning aan Marc en Koen VAN HEGHE om een gemengd veebedrijf, gelegen te Gooik, Hoevestraat 7, verder uit te baten en te veranderen;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur P. SOURBRON, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 17 december 2007, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 17 januari 2008;

Gelet op de mededeling van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van Guido THIELEMANS, mevrouw BORGENON, de heer THOUA en mevrouw COPPENS, die in persoon verschijnen, en van advocaat V. VEKEMAN, die verschijnt voor de tussenkommende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De tussenkommsten

Overwegende dat met een verzoekschrift van 4 januari 2008 Marc VAN HEGHE en Koen VAN HEGHE, begunstigden van de bestreden vergunning, vragen om in het geding te mogen tussenkomen; dat dit verzoek kan worden ingewilligd;

2. De gegevens van de zaak

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. Marc en Koen VAN HEGHE exploiteren een gemengde veeteeltinrichting (runderen en varkens) aan de Hoevestraat 7 te Gooik. In de loop van 2006 nemen zij drie andere rundveehouderijen, gelegen te Gooik, Oudenaarde en Zottegem, over.

2.2. Op 11 oktober 2006 dienen zij bij de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant een milieuvergunningsaanvraag in strekkende tot de hernieuwing en de verandering door uitbreiding van de inrichting gelegen aan de Hoevestraat te Gooik. Met de aanvraag beogen zij de overgenomen vergunningen te integreren in één veeteeltbedrijf. De beoogde integratie gaat gepaard met de stopzetting van de overgenomen inrichtingen.

2.3. Het openbaar onderzoek over de vergunningsaanvraag vindt plaats van 24 november 2006 tot en met 23 december 2006.

2.4. Op 11 december 2006 geeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gooik een voorwaardelijk gunstig advies over de aanvraag.

2.5. Met een besluit van 8 februari 2007 van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant wordt de gevraagde vergunning grotendeels verleend. Enkel de hernieuwing van de vergunning voor het houden van 160 varkens wordt geweigerd.

2.6. Tegen dat besluit wordt beroep ingesteld door Guido THIELEMANS, eerste verzoeker in onderhavig geding en omwonende van de vergunde inrichting.

Aan hun kant stellen de aanvragers van de milieuvergunning beroep in tegen de weigering in eerste aanleg van de hernieuwing van de lopende vergunning voor het houden van 160 varkens.

2.7. Met een besluit van 8 augustus 2007 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur wordt het beroep dat Guido THIELEMANS heeft ingesteld ongegrond verklaard. Het beroep van de aanvragers van de vergunning wordt daarentegen gedeeltelijk gegrond verklaard : de exploitatie van de stallen met plaatsen voor 160 varkens blijft ongewijzigd vergund tot 1 september 2011.

Dit is de bestreden beslissing.

2.8. Op 13 augustus 2007 heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gooik aan Marc en Koen VAN HEGHE een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het "regulariseren van gewijzigde uitvoeringen van vergunde landbouwgebouwen + sleufsilo's";

3. De ontvankelijkheid van de vordering

3.1. Overwegende dat, naast de omschrijving van het voorwerp van het annulatieberoep, het verzoekschrift tot nietigverklaring de hierna volgende uiteenzetting bevat:

"Burgemeester en College van Schepenen van de gemeente Gooik hebben gunstig advies gegeven voor het veranderen en verder exploiteren van een inrichting klasse 1 gelegen te Gooik, Hoevestraat 7 op 11 december 2006 terwijl de kennisgeving liep van 25/11/2006 tot en met 23/12/2006, dus zonder rekening te houden met de bezwaarschriften.

Verzoekers menen dat dit een schending inhoudt van de kennisgeving door de Gemeente Gooik van 22/11/2006 van de periode voor de bezwaarschriften. Dit heeft geleid tot de toekenning van de milieuvergunning door de bestreden beslissing.

Betreffende de legalisatie van de bouwovertredingen zijn er geen bekendmakingen aan de omwonenden. Toch werd de vergunning goedgekeurd door de gemeente omdat de exploitaties (bedrijfsgebouwen) zich in een agrarisch gebied bevinden. Volgens kadastraal plan staat de varkensstal waarvoor wij bezwaar indienen binnen de grenzen van het landelijk woongebied en niet in agrarisch gebied zoals gemeld in de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd op 18/09/2007.

De landbouwers, de heren Van Heghe Marc en Koen hebben van de Vlaamse Minister van Openbare werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, een milieuvergunning gekregen op 8 augustus 2007.

De redenen waarvoor wij beroep aantekenen bij de Raad van State zijn de volgende:

- o Geur- en geluidshinder
- o Varkensstal op +/- 15 meter van omwonenden
- o Varkensstal is groter gebouwd dan initieel vergund
- o Wijziging van de opgelegde voorwaarden
- o In de vergunning van 21/08/1970 wordt vermeld dat wanneer er een overtredding zou vastgesteld worden of (men) zich niet houdt aan de opgelegde voorwaarden de stal onmiddellijk zou gesloten worden.
- o Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur
- o Schending van motiveringsplicht: beleid niet geantwoord op alle bezwaren van verzoekers
- o Schending van art. 1.1.2 van Titel II van het VLAREM
- o Schending van het Milieuvergunning(s)decreet van 28/6/85
- o Schending van het Besluit van 6/02/1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning
- o Schending van het besluit van 1/6/1995 van de Vlaamse Regering houdende algemeen en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne";

3.2. Overwegende dat de in die uiteenzetting gegeven opsomming van de "redenen" van beroep op geen enkele manier toegelicht wordt; dat artikel 2, §1, 3/, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vereist dat het verzoekschrift "een uiteenzetting van de feiten en de middelen" bevat; dat dit een substantiële vereiste is en dat het ontbreken ervan leidt tot de niet-ontvankelijkheid van het verzoekschrift; dat onder "middel" moet worden verstaan een voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en de wijze waarop die regel door de bestreden beslissing wordt geschonden; dat in deze elke toelichting ontbreekt omtrent de wijze waarop de opgesomde rechtsregels, die trouwens zeer algemeen zijn gesteld, worden geschonden; dat het verzoekschrift derhalve niet

voldoet aan het vereiste van voornoemd artikel 2, §1, 3/; dat het beroep bijgevolg niet ontvangen kan worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Marc VAN HEGHE en Koen VAN HEGHE wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 700 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een vierde.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien februari tweeduizend en acht, door :

de H.	L. HELLIN,	kamervoorzitter,
Mevr.	E. IMPENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. IMPENS.

L. HELLIN.