

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 179.520 van 12 februari 2008
in de zaak A. 180.343/X-13.150.**

In zake : André CORTHOUT,
 wonende te 3980 TESSENDERLO,
 Gerhagenstraat 80

tegen :

1. de gemeente TESSENDERLO,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat André CORTHOUT op 18 januari 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van “de administratieve beslissing ‘ongeschikt verklaring’ van mijn woningen op 02/08/06 (...) nu 27/12/06 ook de deurwaarders (...) in Limburg hulp ambt weigeren te verlenen” en waarbij hij financiële schadeloosstelling vraagt voor de geleden schade;

Gezien de memorie van antwoord van de eerste verwerende partij;

Gezien de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur P. DE SOMERE, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 november 2007;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van de verzoeker, en van advocaat M. SAHIN, die loco advocaten P. VANAGT en E. POOLS verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Feiten

1.1. De verzoeker is eigenaar van een appartementsgebouw gelegen te Tessenderlo, Everslag 11-13, verdeeld in zes appartementen.

1.2. Bij besluit van de burgemeester van Tessenderlo van 17 april 2002 wordt de woning gelegen te Tessenderlo, Everslag bus 13/gvl ongeschikt verklaard.

Op 24 november 2003 neemt de burgemeester van de gemeente Tessenderlo het besluit tot opheffing van de ongeschiktverklaring van de betreffende woning.

Het betreft de bestreden beslissing in een zaak ter griffie bekend onder het nr. G/A. 147.062/X-11.737.

1.3. Op 15 juni 2006 stelt de controleur kwaliteitsbewaking bij de afdeling ruimtelijke ordening, huisvesting, monumenten en landschappen (ROHM) Limburg, betreffende de woningen gelegen te Tessenderlo, Everslag bus 11/2, bus 13/gvl, en bus 13/1, een “technisch verslag van het onderzoek van de kwaliteit van woningen” op.

Op 30 juni 2006 stelt de adviseur ongeschiktheid bij de afdeling ROHM-Limburg, op basis van deze technische verslagen, een “advies inzake ongeschiktheid” op, verklarende dat betreffende woningen in aanmerking komen voor een ongeschiktverklaring door de burgemeester, zoals bedoeld in de artikelen 31 en 34, § 1, tweede lid, van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996.

1.4. Bij besluiten van 2 augustus 2006 van de burgemeester van de gemeente Tessenderlo worden de betreffende woningen ongeschikt verklaard.

2. Kennelijke onontvankelijkheid - onbevoegdheid van de Raad van State

2.1. Het beroep is onder meer gericht tegen de besluiten van de burgemeester van 2 augustus 2006 tot ongeschiktverklaring.

Deze beslissingen werden genomen op grond van artikel 15 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, en van hoofdstuk VIII, afdeling 2 van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996.

Zowel luidens artikel 34, § 1, vierde lid, van voornoemd decreet van 22 december 1995 (van toepassing ten tijde van de genomen beslissingen), als luidens artikel 15, §3 van de Vlaamse Wooncode, kan tegen de beslissing van de burgemeester tot ongeschiktverklaring een beroep worden aangetekend bij de Vlaamse regering binnen dertig dagen volgend op de betekening van de beslissing. In de bestreden beslissingen, artikel 7, wordt overigens uitdrukkelijk verwezen naar deze beroepsmogelijkheid.

Luidens het verzoekschrift werd dit georganiseerd administratief beroep door verzoeker ingesteld bij schrijven van 1 september 2006.

Blijkens een schrijven van 15 december 2006 van Wonen-Vlaanderen, Wonen Limburg, werd evenwel “volgens de door ons gekende gegevens tegen de besluiten van de burgemeester geen beroep ingediend”.

De verzoeker levert geen origineel bewijsstuk dat hij op 1 september 2006 een dergelijk beroepsschrift bij de Vlaamse minister, bevoegd voor wonen, heeft ingediend. Weliswaar voegt hij bij het verzoekschrift een kopie van een “beroepaantekening”, met daarop onvolledige kopies van een rode kaart en een poststempel op vermoedelijk een afgiftebewijs van de post, doch hieruit kan niet worden afgeleid dat dit beroepsschrift daadwerkelijk werd toegestuurd.

Wanneer tegen een administratieve beslissing een georganiseerd administratief beroep openstaat, is alleen de in laatste aanleg genomen beslissing, die in de plaats komt van de eerste beslissing, vatbaar voor een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State.

Derhalve dient het annulatieberoep, in zoverre het is ingesteld tegen de beslissingen van de burgemeester van de gemeente Tessenderlo van 2 augustus 2006, te worden verworpen als zijnde kennelijk niet ontvankelijk.

2.2. In zoverre de verzoeker er zich over beklagt dat “nu 27/12/06 ook de deurwaarder (...) in Limburg hulp ambt weigeren te verlenen”, en in zoverre hij financiële schadeloosstelling vordert, moet worden vastgesteld dat kennelijk noch het een, noch het ander, kan ingepast worden in de bevoegdheden die de Raad van State-wet aan de Raad verleent.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf februari 2008, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.