

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 179.382 van 7 februari 2008
in de zaak A. 185.910/X-13.538.**

In zake : 1. Jean-François VERMER,
 2. Hubertina VANDE VELDE,
 3. Marie-France VERMER,
 4. Brigitte VERMER,
 5. de n.v. BEUKENBOS,
 6. de vereniging van mede-eigenaars van de mede-eigendom en het
 weekendverblijfpark “LA HÊTRAIE”,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaten J. GHYSELS en J. VANOOST,
 kantoor houdende te 1170 BRUSSEL,
 Terhulpesteenweg 187

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-François VERMER, Hubertina VANDE VELDE, Marie-France VERMER, Brigitte VERMER, de n.v. BEUKENBOS en de vereniging van mede-eigenaars van de mede-eigendom en het weekendverblijfpark “LA HÊTRAIE” op 14 november 2007 hebben ingediend om derden-verzet te doen tegen het arrest nr. 159.246 van 29 mei 2006;

Gelet op de beslissing van 30 november 2007 van de voorzitter van de Xe kamer die stelt dat er geen grond bestaat om de uitvoering van voormeld arrest te schorsen;

Gelet op de brief van 5 december 2007 van de verzoekende partijen waarbij zij vragen te worden gehoord teneinde alsnog de schorsing van het bedoelde arrest te verkrijgen;

Gelet op de beschikking van 19 december 2007 waarbij de partijen worden gemachtigd een memorie in te dienen, en waarbij wordt beslist dat de partijen zullen worden gehoord op de openbare terechtzitting van 1 februari 2008;

Gezien de memorie van de eerste vijf verzoekende partijen;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Ph. DECLERCQ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De verzoekers hebben derden-verzet ingesteld tegen het arrest nr. 159.246 van 29 mei 2006, van de Raad van State.

Daar zij in hun verzoekschrift niet vroegen om, met toepassing van artikel 47, tweede lid van het algemeen procedurereglement, de uitvoering van dat arrest te schorsen, en daar louter op zicht van dat verzoekschrift prima facie ook geen aanleiding toe bestond, besloot de daartoe bevoegde kamervoorzitter geen gebruik te maken van de mogelijkheid bedoeld in de genoemde bepaling van het algemeen procedurereglement.

Bij brief van 5 december 2007 vragen de verzoekende partijen om te worden gehoord teneinde alsnog de bedoelde schorsing te verkrijgen.

De eerste vijf verzoekende partijen hebben hieromtrent een memorie met hun argumenten ingediend.

Er dient evenwel te worden vastgesteld dat de verzoekende partijen niet verschenen op de op hun verzoek vastgestelde terechtzitting.

Daargelaten de vraag of uit het niet verschijnen ter terechtzitting door de verzoekende partijen geen gebrek aan medewerking met de rechter of een gebrek aan actuele belangstelling voor en derhalve belang bij hun vraag tot

opschorting van het arrest moet worden afgeleid, dient minstens te worden vastgesteld dat de Raad van State geen elementen ontwaart, ook niet in de “memorie” die de eerste vijf verzoekende partijen met het oog op de terechtzitting hebben ingediend, welke hem ertoe nopen tot de gevraagde opschorting over te gaan.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Enig artikel.

Het verzoek wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeven februari 2008, door :

de H.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.