

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 179.343 van 7 februari 2008
in de zaak A. 121.932/VII-26.818.**

In zake : 1. Marc VANDENNIEUWENBORG,
2. Luc DESMET,
3. Luc VAN CAENEGHEM,
die woonplaats kiezen bij
advocaat A. LUST,
kantoor houdende te SINT-ANDRIES-BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Stockhouderskasteel,
Gerard Davidstraat 46, bus 1.

DE RAAD VAN STATE, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc VANDENNIEUWENBORG, Luc DESMET en Luc VAN CAENEGHEM op 31 mei 2002 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van de artikelen 2, 3 en 4 van het ministerieel besluit van 7 maart 2002 tot instelling van het natuurinrichtingsproject West-Vlaamse Scheldemeersen en houdende intrekking van het ministerieel besluit van 1 maart 2000 tot instelling van het natuurinrichtingsproject West-Vlaamse Scheldemeersen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 december 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 januari 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. LARMUSEAU die, loco advocaat A. LUST verschijnt voor verzoekers, en van advocaat N. DE CLERCQ die, loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De feiten

1.1. De drie verzoekers zijn allen eigenaar/gebruiker van landbouwgronden die zijn begrepen in het natuurinrichtingsproject dat het voorwerp uitmaakt van de thans bestreden beslissing.

1.2. Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (hierna : natuurbehouddecreet) bepaalde ten tijde van de bestreden beslissing in haar artikel 47 dat de Vlaamse regering een door haar aangeduid gebied kan instellen als een natuurinrichtingsproject.

1.3. In uitvoering van deze decretale bepaling wordt bij ministerieel besluit van 1 maart 2000 een natuurinrichtingsproject "West-Vlaamse Scheldemeersen" ingesteld en afgebakend.

1.4. Nadat dit eerste besluit voor de Raad van State werd aangevochten, neemt de verwerende partij op 7 maart 2002 het thans bestreden besluit waarbij het eerdere besluit wordt ingetrokken en opnieuw een natuurinrichtingsproject "West-Vlaamse Scheldemeersen" wordt ingesteld en afgebakend zoals weergegeven in bijlage bij dit besluit.

2. De ontvankelijkheid

Verzoekers verwijzen in de toelichting bij het door hen ingeroepen middel naar de "door de decreetgever vastgelegde gevolgen" die ingevolge de instelling van het natuurinrichtingsproject "van rechtswege van toepassing worden - o.m. het voorkeepsrecht van art. 37 e.v. van het decreet van 21 oktober 1997". Zij baseren aldus hun belang hoofdzakelijk op het door artikel 37 van het natuurbehouddecreet ingestelde voorkeepsrecht ten voordele van het Vlaamse Gewest bij de verkoop van onroerende goederen gelegen in de afbakening van een natuurinrichtingsproject.

Op grond van artikel 37, § 1, derde en vierde lid, van het natuurbehouddecreet kan dit recht geen afbreuk doen aan bestaande regelingen inzake het recht van voorkoop op het ogenblik van het van kracht worden van het natuurbehouddecreet en hebben deze bestaande regelingen steeds voorrang.

Krachtens artikel 37, § 1, vijfde lid, van het natuurbehouddecreet geldt dit recht van voorkoop niet ingeval van verkoop van het goed aan de echtgenoot, de afstammelingen of aangenomen kinderen of die van de echtgenoot van de eigenaar of van één der mede-eigenaars of aan de echtgenoten van de voormelde afstammelingen of aangenomen kinderen, die voor eigen rekening kopen en voor zover het goed niet opnieuw verkocht wordt binnen een termijn van twee jaar; of, in geval van verkoop van het goed aan leden van erkende bosgroeperingen die voor 20 januari 1998 overeenkomstig artikel 85 van het bosdecreet van 13 juni 1990 werden erkend, voor zover het bovenvermelde goed deel uitmaakt van de kadastrale percelen waarop de erkenning betrekking heeft en de koper reeds onroerende goederen in eigendom of mede-eigendom heeft binnen de omschrijving van de bosgroepering.

Luidens artikel 37, § 2, van het natuurbehouddecreet mag de eigenaar het onroerend goed slechts verkopen nadat hij de Vlaamse regering de gelegenheid heeft gegeven om haar voorkeepsrecht uit te oefenen. Daartoe geeft de instrumenterende ambtenaar de Vlaamse regering kennis van de inhoud van de akte die is opgesteld onder de opschortende voorwaarde van niet-uitoefening van het recht van voorkoop waarbij enkel de identiteit van de koper opengelaten wordt. Deze kennisgeving geldt als aanbod van verkoop.

Op grond van deze voorschriften valt niet in te zien welk persoonlijk, rechtstreeks en zeker nadeel verzoekers zouden kunnen ondergaan ingevolge de bestreden bepalingen waarmee een natuurinrichtingsproject wordt ingesteld. Indien verzoekers niet beslissen tot verkoop is er uiteraard geen recht van voorkoop; beslissen zij wel te verkopen dan geldt het recht van voorkoop niet indien er verkocht wordt aan de echtgenoot of aan de in artikel 37, § 1, vijfde lid, van het natuurbehouddecreet bedoelde verwanten. Als er aan anderen wordt verkocht dan geldt het recht van voorkoop overeenkomstig artikel 37, § 3, van het natuurbehouddecreet tegen de met de kandidaat-koper overeengekomen prijs.

De bestreden bepalingen hebben niet tot gevolg dat er erfdienstbaarheden ontstaan, of dat er bepaalde maatregelen worden opgelegd. Eventuele maatregelen genomen ter uitvoering van het natuurinrichtingsproject, zoals voorzien in artikel 47, § 2, van het natuurbehouddecreet, zullen in voorkomend geval het voorwerp uitmaken van een later besluit. Deze maatregelen - voor zover zij genomen zullen worden - vloeien dus niet rechtstreeks voort uit de bestreden bepalingen, zodat zij ook geen rechtstreeks en zeker nadeel voortvloeiend uit de bestreden bepalingen kunnen vormen.

Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan belang in hoofde van verzoekers. Deze hebben immers geen persoonlijk, rechtstreeks en zeker nadeel ondergaan ingevolge de bestreden bepalingen,

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, komen ten laste van verzoekers, elk voor een derde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zeven februari tweeduizend en acht, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	L. HELLIN,	kamervoorzitter,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS	staatsraad,
Mevr.	E. IMPENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. IMPENS.

L. HELLIN.