

A R R E S T

nr. 178.021 van 18 december 2007

A. 137.648/V-1693

In zake: **DUTORDOIT** Jean-Luc,
Charles Gilisquetlaan 61
1030 Brussel,

tegen:

1. **de Belgische Staat**, vertegenwoordigd door
door de Minister van Economie, Energie,
Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Paul LAGASSE, advocaat,
Jamblinne de Meuxplein 41
1030 Brussel,

2. **het Belgisch Instituut voor Postdiensten
en Telecommunicatie (BIPT)**,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Sébastien DEPRE, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

Tussenkomende partijen:

1. **RUTTEN** Catherine,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jérôme SOHIER en
Mr. Nina ROBIJNS, advocaten,
Emile de Motlaan 19,
1000 Brussel,

2. **VAN BELLINGHEN** Michel,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Bénédicte HENDRICKX, advocaat,
Defrélaan 19
1180 Brussel,

3. **DENEF** Georges,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Monique DETRY, advocaat,
De Praeterestraat 25
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, V^e KAMER,

Gezien het op 7 juni 2003 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean-Luc DUTORDOIT de nietigverklaring vordert van de koninklijke besluiten van 7 april 2003, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 23 april 2003, waarbij Catherine RUTTEN, Michel VAN BELLINGHEN en Georges DENEUF benoemd worden tot lid van de Raad van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie;

Gelet op arrest nr. 128.378 van 20 februari 2004, waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handelingen wordt afgewezen;

Gelet op de kennisgeving van het arrest aan de partijen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure, ingediend door verzoeker op 26 maart 2004;

Gezien de op 3 en 6 mei 2004 ingediende verzoekschriften, waarbij Catherine RUTTEN, Michel VAN BELLINGHEN en Georges DENEUF vragen als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 18 juni 2004, waarbij die tussenkomsten worden toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memories van de tweede en de derde tussenkomende partijen;

Gezien het verslag van Mevr. G. BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op basis van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de beschikking van 6 maart 2007, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 oktober 2007, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 13 november 2007 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van Mevr. S. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van Mr. Fr. VAN DE GEJUCHTE, loco Mr. J.-P. LAGASSE, advocaat, die voor de eerste verwerende partij verschijnt, van Mr. S. DEPRE, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt, van Mr. J. SOHIER, advocaat, die voor de eerste tussenkomende partij verschijnt, van Mr. Y. TOURNAY, loco Mr. B. HENDRICKX, advocaat, die voor de tweede tussenkomende partij verschijnt, en van Mr. M. TABET, loco Mr. M. DETRY, advocaat, die voor de derde tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het advies van Mevr. G. BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens die dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep uiteengezet zijn in arrest nr. 128.378 van 20 februari 2004;

Overwegende dat de tweede verwerende partij de bestreden besluiten niet heeft genomen en evenmin enige handeling heeft gesteld ter voorbereiding ervan; dat ze buiten de zaak moet worden gesteld;

Overwegende dat de verwerende en tussenkomende partijen opmerken dat verzoeker tot de Franse taalrol behoort; dat ze erop wijzen dat volgens artikel 17 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector twee van de vier leden van de Raad van deze instelling tot de Nederlandse taalrol behoren, en de twee andere tot de Franse taalrol; dat ze daaruit afleiden dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de betrekking die verleend is aan Catherine RUTTEN, die tot de Nederlandse taalrol

behoort, en dat zijn beroep niet-ontvankelijk is voor zover het betrekking heeft op haar benoeming; dat ze deze stelling verder uiteenzetten in hun laatste memorie;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord stelt dat hij er belang bij heeft de benoeming van Catherine RUTTEN aan te vechten of dat op zijn minst de exceptie verband houdt met de grond van de zaak; dat hij in dit verband erop wijst dat vóór de bestreden besluiten genomen werden, de te verlenen betrekkingen niet vastgelegd waren per taal en dat de objectieve selectie dus door één enkele commissie moest geschieden, die de kwaliteiten en verdiensten van alle kandidaten, zowel Nederlandstalige als Franstalige, moest beoordelen, zodat de exceptie samenhangt met het derde middel; dat hij eveneens aanvoert dat, aangezien het BIPT niet over de vereiste taalkaders beschikte, er geen enkele benoeming kon worden gedaan, zodat de exceptie verband houdt met het nieuwe middel dat in de memorie van wederantwoord opgeworpen is en dat ontleend is aan artikel 43 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966;

Overwegende dat de exceptie verband houdt met het nieuwe middel dat ontleend is aan de ontstentenis van de taalkaders; dat immers indien dit middel ontvankelijk zou worden verklaard, zou moeten worden vastgesteld dat geen enkele benoeming kon worden gedaan; dat verzoeker belang heeft bij deze vaststelling;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord een nieuw middel ontleent "aan schending van artikel 43 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken en gegrond op machtsoverschrijding"; dat verzoeker omstandig uiteenzet dat toen de bestreden handelingen gesteld zijn, het BIPT niet over taalkaders beschikte; dat hij aanvoert dat "aangezien de twee niet benoemde bestuurders respectievelijk Franstalig en Nederlandstalig zijn, de vier andere betrekkingen noodzakelijkerwijze aan 2 wettelijk tweetalige ambtenaren, een ambtenaar van de Franse taalrol en een andere van de Nederlandse taalrol, moesten worden toegekend", "maar dat deze berekening zuiver theoretisch is aangezien het BIPT niet over de vereiste taalkaders beschikte om welke benoeming ook te kunnen doen";

Overwegende dat, zonder dat behoeft te worden onderzocht of de leden van de Raad van het BIPT moeten worden beschouwd als personeelsleden wier betrekkingen over taalkaders moeten worden verdeeld, opgemerkt moet worden dat artikel 17 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecomunicatiesector, de verdeling van de

betrekkingen naar taal, onder de vier leden van de Raad regelt; dat daar deze verdeling geregeld is bij de wet, de benoemingen op basis hiervan mochten worden gedaan; dat het nieuwe middel niet gegrond is;

Overwegende dat, op basis van de gegevens uit artikel 17 van de voormelde wet van 17 januari 2003, twee van de vier leden van de Raad moesten behoren tot de Nederlandse taalrol en de twee andere tot de Franse taalrol; dat de benoeming van de voorzitter, die tot de Nederlandse taalrol behoort, is voorafgegaan aan die van de andere leden van de Raad; dat hieruit volgt dat een van de drie andere betrekkingen noodzakelijkerwijze aan een ambtenaar van de Nederlandse taalrol moest toekomen, overigens ongeacht de onregelmatigheden waarmee de aanstellingsprocedure gemoeid zou zijn; dat deze verplichting zou blijven bestaan na een eventueel vernietigingsarrest; dat daar verzoeker, die tot de Franse taalrol behoort, niet in aanmerking kwam noch komt voor de toekenning van de betrekking die aan een kandidaat van de andere taalrol toekomt, en hij geen belang heeft bij de nietigverklaring van de benoeming van Catherine RUTTEN; dat het beroep onontvankelijk is in zoverre het dat als onderwerp opgeeft;

Overwegende dat verzoeker inzonderheid een middel, het derde van het verzoekschrift, ontleent aan de schending van het beginsel van eenheid van beoordeling door de commissie en van het gelijkheidsbeginsel; dat hij betoogt dat niet alle gegadigden door dezelfde commissie beoordeeld zijn, maar dat twee verschillende commissies de Nederlandstalige en Franstalige kandidaten hebben beoordeeld, zodat bij deze beoordeling verschillende regels zijn gevolgd, waardoor het gelijkheidsbeginsel geschonden is;

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat krachtens artikel 17 van de voormelde wet van 17 januari 2003, de Raad van het BIPT paritair samengesteld moet zijn op het gebied van de taal en dat ze met deze samenstelling rekening heeft gehouden door de beoordeling van de gegadigden per taalrol te organiseren; dat ze erop wijst dat verzoeker niet uiteenzet in welk opzicht het gelijkheidsbeginsel zou zijn geschonden, aangezien er een eenheid in de beoordeling zijdens de commissie is geweest voor de gegadigden die tot de Franse taalrol behoren;

Overwegende dat de tweede tussenkomende partij zich in dezelfde zin als de eerste verwerende partij uitlaat; dat de derde tussenkomende partij onderstreept dat er geen mededinging is tussen leden van een verschillende taalrol;

dat ze daaruit afleidt dat het verschil in commissie geen enkele invloed heeft en dat het middel niet-ontvankelijk is bij gebrek aan belang;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord de argumentatie van het inleidende verzoekschrift overneemt; dat volgens hem de Raad geen twee welbepaalde rollen heeft; dat hij erop wijst dat "de verdeling naar taal geschiedt na de selectie, zodat men op het ogenblik van de selectie niet weet tot welke taalgroep de voorzitter behoort en dus ook niet weet hoe de verdeling van de leden op het gebied van de taal is"; dat hij verwijst naar het arrest-DEWAIDE, nr. 126.511, van 17 december 2003 en opmerkt dat de federale regering, om zich te voegen naar dat arrest, de regeling betreffende de aanstelling en de uitoefening van de managementfuncties binnen de wetenschappelijke instellingen van de Staat en binnen de federale overheidsdiensten heeft gewijzigd en voor de beoordeling van de gegadigden tweetalige commissies heeft opgericht;

Overwegende dat de eerste verwerende partij in haar laatste memorie betoogt dat de lering uit de arresten-DEWAIDE, nr. 126.511 van 17 december 2003 en THUNUS, nr. 163.598 van 13 oktober 2006, hier niet van toepassing is daar een wetsbepaling, die gelijkgesteld is met een dwingende bepaling van de taalwetgeving, bepaalde betrekkingen bestemt voor gegadigden van een bepaalde taalrol; dat volgens haar, "daar de benoeming van de leden van de Raad moest geschieden per taalrol en, binnen elke taalrol, naargelang de geschiktheid van de gegadigden, de logica en samenhang pleitten voor een beoordeling van de gegadigden per taalrol"; dat ze erop wijst dat de benoeming van de voorzitter van de Raad, die niet gebonden is aan een voorwaarde van taalstelsel, voorafgaat aan de benoeming van de leden van de Raad en dat derhalve, "al is de geschiktheid het criterium voor benoeming in de betrekking van Voorzitter van de Raad van het BIPT, dit criterium op de tweede plaats komt, na het criterium taal, voor benoeming in de betrekkingen van lid van de Raad"; dat ze van oordeel is dat in deze omstandigheden de selectie per taalrol volkomen gerechtvaardigd is; dat ze opmerkt dat het bij overheidsdiensten de regel is dat de leden van een examencommissie een grondige kennis moeten hebben van de taal van de kandidaten om hun geschiktheden correct te beoordelen; dat de invoering van een eenheidscommissie volgens haar zou kunnen leiden tot absurde situaties ingeval de meest geschikt geachte kandidaten allen tot dezelfde taalrol zouden behoren; dat ze er ten slotte op wijst dat verzoeker de benoeming in het ambt van voorzitter niet heeft bestreden, het enige ambt dat aan de meest geschikte kandidaat moest toekomen, ongeacht zijn

taalrol, en dat hij niet beweert dat zijn aanspraken en verdiensten groter zouden zijn dan die van de benoemde kandidaten;

Overwegende dat de tweede tussenkomende partij gedeeltelijk de argumenten van de eerste verwerende partij overneemt; dat ze benadrukt dat er geen algemene selectie is geweest met het oog op de aanstelling van de vier leden van de Raad van het BIPT, maar een selectie in twee fasen, de ene voor de aanstelling van de voorzitter en de andere voor de aanstelling van de drie andere leden van de Raad; dat ze verklaart niet in te zien wat zou beletten, voor de tweede fase, verschillende commissies samen te stellen naargelang de taalrol van de gegadigden; dat ze in dit verband onderstreept dat in het onderhavige geval, in tegenstelling tot de situaties waarop de arresten nrs. 126.511 en 163.598 van de Raad van State betrekking hebben, de twee commissies geen overleg hoeven te plegen om hun respectieve keuze te bepalen; dat ze aanvoert dat SELOR beletten een eentalige examencommissie samen te stellen, zou leiden "tot een revolutionaire situatie in de federale openbare dienst, die erop zou neerkomen dat alle selectiecommissies tweetalig samengesteld moeten zijn";

Overwegende dat volgens artikel 17 van de wet van 17 januari 2003 de Raad van het BIPT bestaat uit vier leden, van wie een voorzitter; dat twee van deze leden tot de Nederlandse taalrol moeten behoren en twee tot de Franse taalrol; dat voor de benoeming van de voorzitter een andere procedure is gevolgd dan voor de overige leden en hij vóór hen is benoemd; dat de voorzitter tot de Nederlandse taalrol behoort; dat op basis van de wet zelf, de overige betrekkingen moesten worden verleend naar rato van één Nederlandstalige en twee Franstalige; dat er dus geen mededinging was tussen de kandidaten van de ene taalrol en die van de andere taalrol; dat de verdeling naar taal die geregeld wordt door een dwingende wetsbepaling een uitzonderlijke omstandigheid vormt die het mogelijk maakt af te wijken van het beginsel van eenheid van beoordeling door de commissie; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat de debatten moeten worden heropend om de overige middelen van het verzoekschrift te kunnen onderzoeken;

Overwegende dat uit de constatering dat het beroep onontvankelijk is in zoverre daarbij de nietigverklaring van de benoeming van Catherine RUTTEN, personeelslid van de Nederlandse Taalrol, gevorderd wordt, volgt dat de tussenkomende partij, Catherine RUTTEN, niet meer in het geding zal zijn voor het

vervolg van de procedure; dat aldus niet meer is voldaan aan artikel 61, 4/, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat bepaalt dat de zaken bedoeld in artikel 60 naar de tweetalige kamer worden verwezen, wanneer de titularis wiens rechtstoestand geregeld wordt, op regelmatige wijze in de zaak tussenkomt, waardoor de toepassing op hem van de in de artikelen 54 tot 59 vermelde criteria het verplichte gebruik van een andere taal dan die waarin de zaak met toepassing van artikel 60 zou moeten worden behandeld, tot gevolg heeft; dat hieruit volgt dat de procedure uitsluitend in het Frans moet worden voortgezet, overeenkomstig de artikelen 54 en 60 van de voormelde gecoördineerde wetten; dat derhalve de zaak naar de algemene rol moet worden verwezen om aan een Franstalige kamer te worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT) wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen in zoverre het de nietigverklaring vordert van het koninklijk besluit van 7 april 2003 waarbij Catherine RUTTEN benoemd wordt tot lid van de Raad van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie.

Artikel 3.

De debatten worden voor het overige heropend.

Artikel 4.

De zaak wordt naar de algemene rol verwezen om aan een Franstalige kamer te worden toegewezen.

Artikel 5.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt opgedragen een aanvullend verslag op te maken.

Artikel 6.

De kosten van de tussenkomst in het geding, ingediend door Catherine RUTTEN, bepaald op 125 euro, komen ten laste van verzoeker.

De beslissing over de overige kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de V^e kamer, op achttien december tweeduizend zeven door:

de Hr.	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
de Hr.	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	M.-Chr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Eerste Voorzitter van de Raad van State,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.