

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 177.979 van 18 december 2007
in de zaak A. 112.243/X-10.639.**

In zake : de n.v. STRUELENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. FLAMEY,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Jan Van Rijswijcklaan 16

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Boomstraat 14.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. STRUELENS op 31 oktober 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 27 augustus 2001 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het besluit van 3 augustus 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij aan Wim STRUELENS de vergunning wordt verleend voor het uitbreiden van een woning gelegen te Gooik, Hoezenbroekstraat 31, kadastraal bekend sectie C, nr. 311/d;

Gelet op het arrest nr. 106.396 van 6 mei 2002 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, op 26 juni 2002 ingediend door de n.v. STRUELENS;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 4 mei 2005 die de neerlegging ter
griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien
de laatste memorie met verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 15 mei 2007 waarbij de terechtzitting
bepaald wordt op 8 juni 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. BOSQUET die loco
advocaat P. FLAMEY verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat
T. DE KETELAERE die loco advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-
afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. De feiten

De feitelijke omstandigheden van de zaak werden uiteengezet in
het arrest nr. 106.396 van 6 mei 2002, waarnaar hierbij wordt verwezen.

2. Ontvankelijkheid

2.1. Standpunt van de partijen

2.1.1. De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift dat haar belang evident is aangezien zij de aanvrager van de vergunning is.

2.1.2. De verwerende partij repliceert in haar memorie van antwoord hierop als volgt :

“1. Op 14 december 1999 wordt aan de heer Wim Struelens in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder van de n.v. Struelens door de gemachtigde ambtenaar van het gemeentebestuur van Gooik, overeenkomstig de bepalingen van artikel 51 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, een ontvangstbewijs afgeleverd van het volledige dossier betreffende de vraag om een bouwvergunning, strekkende tot het verbouwen van een woning.

Uit de stukken van het bouwaanvraagdossier waarvoor voormeld ontvangstbewijs werd afgeleverd blijkt dat de aanvraag uitgaat van de n.v. Struelens, waarvoor Wim Struelens optreedt in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder.

Op 21 februari 2000 wordt de bouwvergunning aan de n.v. Struelens geweigerd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gooik.

2. Op 21 maart 2000 stelt de heer Wim Struelens in persoonlijke naam beroep in bij de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant tegen de bouwweigerings van de gemeente Gooik. In dit schrijven - inhoudende het hoger beroep - worden de echtgenoten Struelens-Inion als afzenders vermeld. Er is geen sprake meer van de n.v. Struelens, of van de heer Wim Struelens optredend als gedelegeerd bestuurder van deze vennootschap. Het beroep wordt door de heer Wim Struelens in persoonlijke naam ondertekend.

3. De bestendige deputatie vermeldt in de aanhef van haar beslissing van 3 augustus 2000 :

‘...’

Gelet op het beroep d.d. 21 maart 2000, bij de post afgegeven op 22 maart 2000 en toegekomen op 23 maart 2000 op het Provinciaal Gouvernement van Vlaams-Brabant en ingediend door W. Struelens, Hoezenbroekstraat 31, 1755 Gooik, tegen de beslissing van het College van burgemeester en schepenen van Gooik, d.d. 21 februari 2000, ...’

(...)

Het beschikkend gedeelte van dit besluit luidt als volgt :

‘Artikel 1

Het beroep ingediend door W. Struelens, tegen de beslissing van het College van burgemeester en schepenen van Gooik, d.d. 21 februari 2000, houdende weigering van een vergunning ..., WORDT INGEWILLIGD.’

(...)

‘...’

Artikel 2

Voor eensluidend verklaard afschrift van dit besluit, op zegel, zal aangetekend met ontvangstbewijs toegestuurd worden aan :

- de heer W. Struelens, Hoezenbroekstraat 31, 1755 Gooik ...’

(...)

4. Het beroep bij de minister, dat op 6 september 2000 wordt ingesteld door de gemachtigde ambtenaar, wordt bijgevolg in afschrift verstuurd aan de houder van de vergunning, met name de heer Wim Struelens, Hoezenbroekstraat 31 te 1755 Gooik.

5. Op 18 september 2000 vraagt de heer Wim Struelens, optredend en ondertekenend in persoonlijke naam, om te worden gehoord. Op de hoorzitting van 20 december 2000 verschijnt de heer Struelens in eigen naam, zonder vermelding van enige andere hoedanigheid.

6. In het bestreden besluit van 27 augustus 2001 is er enkel sprake van de heer Wim Struelens.

Uit de voorgaande uiteenzetting kan men niet anders dan concluderen dat de n.v. Struelens na de bouwweigerings van de gemeente Gooik van 21 februari 2000 haar bouwdoossier impliciet doch zeker heeft overgedragen aan de heer Wim Struelens, die zijn beroep bij de bestendige deputatie en al zijn daarop volgende tussenkomsten in deze zaak steeds in eigen naam heeft ingesteld, en de daaruit voortvloeiende juridische consequenties ook heeft aanvaard, zoals het bekomen van de vergunning van de bestendige deputatie in zijn persoonlijke naam, en niet voor de n.v. Struelens.

De vordering tot nietigverklaring uitgaande van de n.v. Struelens, die geen hoedanigheid noch belang meer heeft in dit dossier, waarin zij haar rechten heeft overgedragen aan de heer Wim Struelens, is bijgevolg onontvankelijk”;

2.1.3. De verzoekende partij repliceert in haar memorie van wederantwoord dat Wim STRUELENS enkel in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder is opgetreden. Zoals blijkt uit het besluit van 21 februari 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gooik houdende de weigering van de stedenbouwkundige vergunning is de n.v. STRUELENS de aanvrager van de vergunning en niet Wim STRUELENS. De verzoekende partij adstrueert het voorgaande als volgt :

“1.3. De heer Wim Struelens stelt beroep in bij de Bestendige Deputatie van de provincie Vlaams-Brabant, dd. 21 maart 2000. In tegenstelling tot wat verwerende partij beweert (...), is dit beroep ingesteld door de heer Wim Struelens, weliswaar impliciet, in naam van de N.V. Struelens, en niet in persoonlijke naam, zoals verwerende partij laat uitschijnen.

1.4. Het artikel 53, § 1, al. 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 (DROG) stelt dat: ‘de aanvrager kan binnen de dertig dagen ... in beroep komen bij de Bestendige Deputatie.’ De wettekst is duidelijk: het is de aanvrager die in beroep kan gaan bij de Bestendige Deputatie.

Het besluit van de Bestendige Deputatie, dd. 3 augustus 2000, maakt geen onderscheid tussen de ‘aanvrager’, zijnde de N.V. Struelens, en de heer Wim Struelens. Hieruit blijkt dat de Bestendige Deputatie het beroep ingesteld door de heer Wim Struelens beschouwt als zijnde ingesteld in naam van de N.V. Struelens, de aanvrager van de bouwvergunning.

2. Verwerende partij probeert de rollen om te draaien. De fout werd gemaakt door de Gemachtigde Ambtenaar. Artikel 53, § 2, eerste lid, DROG bepaalt dat het beroep tezelfdertijd ter kennis van de aanvrager en de Vlaamse Regering wordt gebracht. Dit is een substantieel voorschrift.

De gemachtigde ambtenaar heeft zijn beroep, dd. 6 september 2000, niet ter kennis gebracht aan de aanvrager, de N.V. Struelens, gevestigd te 1780 Wommel, Brusselsesteenweg 127. Het beroep is enkel ter kennis gebracht van de heer W. Struelens, één van de bestuurders.

3. Het bestreden besluit van 27 augustus 2001 stelt dat: ‘Overwegende de aanvrager de wens heeft uitgedrukt om gehoord te worden; ...; dat op het onderhoud d.d. 20 december 2000 de heer Struelens is verschenen;’.

Het bestreden besluit stelt duidelijk dat het de N.V. Struelens is die de ‘aanvrager’ is. Zoals het bestreden besluit het zelf zegt, is de heer Struelens verschenen op de hoorzitting, in naam van de N.V. Struelens. (...)”;

2.1.4. De verzoekende partij benadrukt in haar laatste memorie dat Wim Struelens steeds is opgetreden als gedelegeerd bestuurder van de n.v. STRUELENS, dat dit blijkt uit het dossier van de aanvraag zelf alsook uit de houding van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant en de Vlaamse Minister, die respectievelijk het administratief beroep en de tussenkomst ontvankelijk hebben bevonden. De verzoekende partij voegt voor het overige in essentie niets toe aan hetgeen zij reeds heeft uiteengezet.

2.2. Onderzoek van de opgeworpen exceptie

2.2.1. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de vergunningsaanvraag op 14 december 1999 (datum van het bewijs van ontvangst van de aanvraag) werd ingediend door “dhr. Wim Struelens namens de N.V. STRUELENS, p/a Brusselsesteenweg, 127, 1780 Wommel”, dat de vergunning als zodanig ook aan de n.v. STRUELENS door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gooik werd geweigerd, en dat deze weigeringsbeslissing ook ter kennis werd gebracht aan de n.v. STRUELENS op haar maatschappelijke zetel.

2.2.2. Uit de stukken van het dossier blijkt evenwel dat het beroep tegen deze weigeringsbeslissing werd ingesteld door “W. Struelens” met adres Hoezenbroekstraat 31, 1755 Gooik. Het beroepsschrift vermeldt niet dat Wim STRUELENS daarbij optreedt als afgevaardigde bestuurder van de n.v. STRUELENS.

2.2.3. Het besluit van 3 augustus 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij het beroep wordt ingewilligd verwijst naar “het beroep d.d. 21 maart 2000 (...) ingediend door W. Struelens, Hoezenbroekstraat 31, 1755 Gooik”.

2.2.4. Nadat de gemachtigde ambtenaar op 6 september 2000 beroep had ingesteld tegen het inwilligingsbesluit van de bestendige deputatie vraagt “W. Struelens” met een op 19 september 2000 ter post aangetekend schrijven “om gehoord te worden bij de behandeling van dit beroep”. Ook dit schrijven vermeldt als aanvrager “W. Struelens” en als adres niet de maatschappelijke zetel van de n.v. STRUELENS maar het eigen adres van Wim STRUELENS. Ook hier vermeldt Wim STRUELENS niet dat hij optreedt als afgevaardigde bestuurder namens de n.v. STRUELENS.

2.2.5. Het thans bestreden besluit van 27 augustus 2001 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening willicht het beroep van de gemachtigde ambtenaar in en vernietigt “de beslissing van 3 augustus 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, houdende toekenning van een vergunning aan de heer W. Struelens”.

2.2.6. In de voormelde omstandigheden hebben zowel de bestendige deputatie, als nadien de gemachtigde ambtenaar en de Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening Wim Struelens terecht aangeduid als de aanvrager aan wie in laatste instantie door het bestreden besluit de gevraagde bouwvergunning is geweigerd. Uit geen enkel element van het dossier blijkt dat Wim STRUELENS in de administratieve beroepsprocedure is opgetreden, niet in eigen naam, maar in naam van de n.v. STRUELENS.

2.2.7. De verzoekende partij heeft niet de vereiste hoedanigheid om de nietigverklaring te vorderen van een besluit waarbij aan haar afgevaardigde bestuurder die optreedt, niet in deze hoedanigheid maar in eigen naam, de bouwvergunning wordt geweigerd.

De exceptie van niet-ontvankelijkheid is gegrond. Het beroep is om deze reden niet ontvankelijk.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot
nietigverklaring, bepaald op 348,53 euro, komen ten laste van verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achttien december 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

R. STEVENS.