

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 177.865 van 14 december 2007
in de zaak A. 63.835/X-10.756.**

In zake : Dirk LINDEMANS,
rechtsgeding gedeeltelijk hervat door:
de n.v. ARLIM,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1560 HOEILAART,
de Quirinilaan 2

tegen :

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door de
Brusselse hoofdstedelijke regering.

--

DE RAAD VAN STATE, Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk LINDEMANS op 26 mei 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 3 maart 1995 van de Brusselse hoofdstedelijke regering tot vaststelling van het gewestelijk ontwikkelingsplan “en dit tenminste wat betreft het bestemmingsgebied ‘perimeter voor de verhoogde bescherming van de huisvesting’ voor het gebied, gelegen tussen de rechthoek gevormd door de Aarlenstraat, de Trierstraat, de Montoyerstraat en het Luxemburgplein”;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien de memorie van wederantwoord waarbij de n.v. ARLIM vraagt om het geding te hervatten;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur C. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 22 januari 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 14 november 2006 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 december 2006, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 19 januari 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. VANDENBERGHE, die loco advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat A. MASSART, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun laatste memorie in antwoord op het auditoraatsverslag dat tot de conclusie komt:

“Aangezien verzoekers het gewestelijk bestemmingsplan dat een nadere omschrijving van het gewestelijk ontwikkelingsplan is, niet bestrijden, hebben zij ook om die reden geen actueel belang meer bij het annulatieberoep tegen het gewestelijk ontwikkelingsplan”;

stellen wat volgt :

“Dit verlies aan belang zou naar het oordeel van het auditoraat enerzijds voortvloeien uit het feit dat de wijziging van artikel 23 van het Decreet dd. 29 augustus 1991 tot gevolg heeft dat het aangevochten gewestelijk ontwikkelingsplan elke verordenende kracht heeft verloren.

Anderzijds zou dit verlies aan belang voortvloeien uit het feit (dat) beroepers het gewestelijk bestemmingsplan, dat een nadere omschrijving is van het gewestelijk ontwikkelingsplan, niet bestrijden.

Het Gewestelijk bestemmingsplan, dat door beroepers niet voor Uw Raad werd aangevochten, werd echter door talloze andere verzoekende partijen wél aangevochten, zodat dit plan allerm minst definitief is, en zijn toekomstige vernietiging mogelijk. Een eventuele nieuwe vaststelling van het gewestelijk bestemmingsplan na vernietiging zou voor beroepers negatief kunnen zijn, zodat enkel het feit dat het vandaag vastgestelde gewestelijk bestemmingsplan door beroepers niet door Uw Raad werd aangevochten, het door het Auditoraat beweerd verlies aan belang niet kan staven (...).

Wat betreft het verlies aan belang door de wijziging van de Brusselse Stedenbouwordonnantie, waardoor het Gewestelijk Ontwikkelingsplan elke verordenende kracht zou hebben verloren, doen beroepers opmerken dat uit niets blijkt dat deze wijziging in de toekomst niet ongedaan kan worden

gemaakt bij een nieuwe Ordonnantiewijziging waardoor het belang van beroepers zou herleven (...);

Overwegende dat, om ontvankelijk te zijn, de verzoekende partijen moeten doen blijken van het rechtens vereiste rechtstreeks, persoonlijk, zeker en actueel belang bij het door hen ingeleide annulatieberoep; dat het door de verzoekende partijen uiteengezette belang op loutere hypothesen is gesteund, zodat het niet voldoet aan voornoemde voorwaarden; dat het beroep om deze reden niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de eerste verzoekende partij en de gedinghervattende partij, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien december 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit:

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

J. BOVIN.