

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 177.752 van 11 december 2007
in de zaak A. 133.442/XII-3786.**

In zake : de “NV SULO”,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Flamey,
kantoor houdende te Antwerpen,
Jan Van Rijswijcklaan 16

tegen :

de INTERCOMMUNALE VOOR VUILVERWIJDERING EN
VERWERKING VOOR DE SECTOR VEURNE EN
OMMELAND (IVVO),
die woonplaats kiest bij
advocaten P. Luypaers en H.-K. Carême,
kantoor houdende te Heverlee,
Industrieweg 4, bus 1.

tussenkomen partij :

de NV WASTE COLLECTION SYSTEMS BELGIUM,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. Geelen,
kantoor houdende te Hasselt,
Gouverneur Roppesingel 131.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Sulo op 25 februari 2003
heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- “1. de expliciete beslissing van 1 oktober 2002 - bekrachtigd bij besluit van 17 december 2002 na kennisname van de goedkeuring van het subsidiedossier door de bevoegde minister d.d. 13 december 2002 - van het Directiecomité van de Intercommunale voor vuilverwijdering en verwerking voor de sektor Veurne en Ommeland (IVVO) houdende toewijzing van de opdracht voor de levering van boord-en identificatieapparatuur voor de invoering van diftar in het werkingsgebied van de IVVO aan WCS.
2. en met samenhang : de impliciete beslissing van 1 oktober 2002 - bekrachtigd bij besluit van 17 december 2002 na kennisname van de goedkeuring van het subsidiedossier door de bevoegde minister d.d. 13 december 2002 - van het Directiecomité van de Intercommunale voor vuilverwijdering en verwerking voor de sektor Veurne en Ommeland (IVVO) houdende de niet-toewijzing van de opdracht voor

de levering van boord-en identificatieapparatuur voor de invoering van diftar in het werkingsgebied van de IVVO aan Sulo”;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 28 mei 2003;

Gelet op de beschikking van 23 juni 2003 die de tussenkomst van de NV Waste Collection Systems Belgium toelaat;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op de beschikking van 15 juni 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 13 september 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 november 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. Man, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat K. Van Herck, die loco advocaat P. Luypaers verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat E. De Coninck, die loco advocaat K. Geelen verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. Stevens;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT:

1. Bij het verzoekschrift is als stuk 3 een “Uittreksel uit de notulen van de vergadering van de Raad van Bestuur” gevoegd waarin onder meer wordt gesteld :

“De Raad van Bestuur van de B.V. Sulo, vennootschap naar Nederlands recht, [...] beslist om een annulatieberoep in te dienen bij de Raad van State tegen [...]”

De Raad van Bestuur machtigt Mr. Jan Ghysels, Mr. Peter Flamey en, Partners bvba, [...], om deze vordering in te dienen en de belangen van de rechtspersoon te verdedigen. [...]

Ittervoort, 10 februari 2003

Voor eensluidend afschrift :

Krachtens de statuten bevoegd om afschriften van de notulen van de Raad van Bestuur te ondertekenen.

[volgt een handtekening met de naam van M.G.A. Link, directeur]”;

Volgens artikel 13.1 van de statuten van de verzoekende partij wordt de vennootschap “bestuurd door een directie bestaande uit één of meer directeuren”. Het blijkt voorts niet dat de statuten in een raad van bestuur voorzien, zodat de beslissing om annulatieberoep in te stellen uitgaat van een in rechte onbestaand orgaan.

2. De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend, waarvan zij stelt dat ze voor de huidige zaak was bedoeld, hoewel ze op de eerste bladzijde de referenties draagt van de zaak nr. A. 135.815 en op de tweede bladzijde naar de in de laatstgenoemde zaak bestreden beslissingen verwijst. Er mag echter worden aangenomen dat deze vermeldingen verschrijvingen zijn en die memorie als laatste memorie in de huidige zaak kan doorgaan. Daartoe kunnen de omstandigheden worden in aanmerking genomen, dat ook in de zaak nr. A.135.815 dezelfde partijen tegenover elkaar stonden, de beide betrokken opdrachten strekten tot de invoering van het diftar systeem en het betoog betreffende de hier in het geding zijnde ontvankelijkheid, zoals het hierna is aangehaald, voor de huidige zaak relevant is.

In die laatste memorie betoogt de verzoekende partij dat “zelfs indien men uit de lezing van de statuten zou besluiten dat geen orgaan met de letterlijke benaming ‘raad van bestuur’ bestaande is binnen de BV Sulo, [...] het normdoel [is] bereikt zijnde het voorleggen van een bewijs dat tijdig een beslissing werd genomen tot het in rechte treden door een daartoe bevoegd orgaan. [Het] blijkt immers [...] dat dhr. Link zelfstandig bevoegd is de vennootschap te verbinden”.

Deze stelling wordt niet bijgevalen. Uit de aangehaalde notulen blijkt immers dat een “raad van bestuur” en niet de voormelde M.G.A. Link de beslissing nam om het annulatieberoep in te dienen. M.G.A. Link heeft enkel en alleen gehandeld als degene “bevoegd om afschriften van de notulen van de Raad

van Bestuur te ondertekenen” en klaarblijkelijk niet in de hoedanigheid van degene die bevoegd was om te beslissen in rechte te treden.

3. Om de genoemde reden blijkt niet aangetoond dat de verzoekende partij het beroep op rechtmatige wijze heeft ingesteld en is het beroep niet ontvankelijk.

4. In haar laatste memorie vraagt de verzoekende partij een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen. Op dat verzoek wordt niet ingegaan. De vraag is immers te dezen niet als prejudicieel aan te merken : ze betreft de grond van de zaak en hiervoor is gebleken dat het beroep faalt op grond van een niet-ontvankelijkheid die niet op de grond van de zaak kan worden betrokken.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
elf december 2007, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.