

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 177.628 van 5 december 2007
in de zaak A. 78.157/X-8078.**

In zake : de b.v.b.a. OSTEO 2000,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. BOUCKAERT,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Sint Martensstraat 16

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat V. TOLLENAERE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. OSTEO 2000 op 25 maart 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 13 januari 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening houdende verwerping van haar beroep tegen de beslissing van 12 december 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het verbouwen van een woning tot acht studentenkamers te Gent, F. Bernardstraat, kadastraal bekend sectie D, nr. 2718/c3;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur T. DE WAELE;

Gelet op de beschikking van 3 oktober 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 7 maart 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 maart 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. DETOLLENAERE die loco advocaat P. BOUCKAERT verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat W. LAMMENS die loco advocaat V. TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur T. DE WAELE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Rechtspleging

Overwegende dat de memorie van antwoord van de verwerende partij te laat werd ingediend en bijgevolg ambtshalve uit de debatten moet worden geweerd;

2. Ontvankelijkheid

Overwegende dat ambtshalve dient onderzocht te worden of de verzoekende partij correct in rechte is getreden;

Overwegende dat uit de notulen van de buitengewone algemene vergadering van 14 juni 1991 van de verzoekende partij blijkt dat Luc PEETERS en Grégoire LASON voor onbepaalde duur benoemd zijn tot haar zaakvoerders; dat blijkt dat alleen Grégoire LASON de beslissing heeft genomen om advocaat Peter Bouckaert de opdracht te geven om een “passend” verzoekschrift te laten neerleggen bij de Raad van State; dat Luc PEETERS in een verklaring van 10 maart 2002 weliswaar “voor zoveel als nodig” bevestigt dat de opdracht die Grégoire LASON op 24 maart 1998 aan advocaat Peter Bouckaert heeft gegeven “wel degelijk in naam en voor rekening van de vennootschap is geschied, zodat deze laatste aldus perfect vertegenwoordigd werd”, doch deze “bevestiging” precies aantoont dat alleen Grégoire LASON de desbetreffende beslissing heeft genomen;

Overwegende dat op het moment dat de verzoekende partij de beslissing heeft genomen om het beroep in te stellen alsook op het moment dat het verzoekschrift is ingediend artikel 130 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen gold; dat het tweede en vierde lid van die bepaling als volgt luiden:

“(…)

Iedere zaakvoerder vertegenwoordigt de vennootschap jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder.

(…)

De statuten kunnen echter aan één of meer zaakvoerders de bevoegdheid verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap te vertegenwoordigen en zodanige bepaling kan aan derden worden tegengeworpen overeenkomstig de regels gesteld in artikel 10.

(…)”

Overwegende dat de bevoegdheid tot het vertegenwoordigen van de vennootschap in rechte, als eiser of verweerder, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij in haar laatste memorie doet gelden, niet kan afgesplitst worden van de bevoegdheid tot het nemen van de beslissing in rechte te treden;

Overwegende dat artikel 15 van de statuten van de verzoekende partij bepaalt dat de zaakvoerders, gezamenlijk handelend, de vennootschap in rechte vertegenwoordigen als eiser of als verweerder en dat de vennootschap ook rechtsgeldig verbonden is door de bij bijzondere volmacht aangestelde vertegenwoordigers binnen hun bevoegdheidssfeer; dat de verzoekende partij bijgevolg gebruik heeft gemaakt van de wettelijke mogelijkheid om in de statuten aan meerdere zaakvoerders, namelijk aan Grégoire LASON en Luc PEETERS, de bevoegdheid te verlenen om gezamenlijk de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen; dat de beslissing tot het instellen van een annulatieberoep dan ook moest genomen zijn door beide personen, gezamenlijk handelend; dat alleen Grégoire LASON, zoals hierboven reeds aangegeven, die beslissing heeft genomen; dat de verzoekende partij dan ook niet op geldige wijze in rechte is getreden en het beroep om die reden onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf december 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

R. STEVENS.