

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 177.406 van 29 november 2007
in de zaak A. 73.839/XII-2937.**

In zake : Herwig DE BACKER,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat J. Guns,
 kantoor houdende te Affligem,
 Kasteelstraat 58

tegen :

de BRUSSELSE INTERCOMMUNALE WATER-
MAATSCHAPPIJ, thans VIVAQUA,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Lambert,
kantoor houdende te 1180 Brussel,
Nieuwenhovestraat 14 A.

DE RAAD VAN STATE, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Herwig De Backer op 1 april 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 29 januari 1997 van de Brusselse Intercommunale Watermaatschappij tot bevordering door titularisatie van Yves Paulet en Chantal Verscheure in de vacature van gecommisionneerd administratief groeperingschef;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur D. Mareen;

Gelet op de beschikking van 6 februari 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 10 juli 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 oktober 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. Loos, die loco advocaat P. Lambert verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Blijkens artikel 19 van de statuten van de verwerende partij houdt de commissioner in geval van bevordering door titularisatie in een vacature in het organiek kader in dat de betrokkene wordt “geroepen om op proef gedurende ten minste één jaar, de functies te vervullen van een hogere betrekking of graad dan de zijne”. Of te dezen Yves Paulet en Chantal Verscheure uiteindelijk ook -in de termen van het voormeld artikel 19- “effectief bevorderd” zijn geworden, is niet bekend. Evenmin ten andere is bekend of zij intussen niet eventueel in nog een hogere betrekking zijn benoemd.

Met het oog op de openbare terechtzitting is aan verzoeker met een brief van 11 juli 2007 naar de nieuwe feiten of beslissingen gevraagd die zich mogelijk hebben voorgedaan of genomen zijn, en die een weerslag kunnen hebben op zijn belang of belangstelling. Gevraagd werd eveneens dat, bij afwezigheid van nieuwe gegevens, hij tenminste zou bevestigen dat de gevorderde nietigverklaring nog altijd zijn belangen kan dienen.

Verzoeker heeft geen enkel gevolg aan de brief gegeven. Ook is hij niet ter terechtzitting verschenen, noch was hij erop vertegenwoordigd.

Een en ander is des te meer van aard zijn belang twijfelachtig te maken omdat hem ook al in het auditoraatsverslag het vereiste belang werd ontzegd - om reden dat “hij niet de specialisatie politieke wetenschappen bezit”.

Het komt verzoeker toe, indien hij meent niettemin over een actueel belang bij de nietigverklaring te bezitten, de twijfel die terzake gerezen is, op een overtuigende wijze te verhelpen.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De zaak wordt opnieuw opgeroepen op de openbare terechtzitting van 15 januari 2008, om 9.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig november 2007, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.