

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 177.399 van 29 november 2007

in de zaak A. 185.082/XII-5194.

In zake : de NV FIRE TECHNICS,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. Soete,
kantoor houdende te Oostende,
Kerkstraat 8, bus 1

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. Luypaers en H.-K. Carême,
kantoor houdende te Heverlee,
Industrieweg 4, bus 1.

tussenkommende partij :

de NV ETN. POL VANASSCHE & CIE,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. Honoré,
kantoor houdende te Kortrijk,
President Kennedypark 4 a.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat de NV Fire Technics op 7 september 2007 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van “de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken die niet gedateerd is en enkel ondertekend is door [C. Breyne], meegedeeld op 12 juli 2007, met betrekking tot de gunning en toewijzing van de levering van ledigingsmotorpompen, bestemd voor de hulpdiensten van België, voor rekening van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, voorwerp uitmakend van het bijzonder bestek II/MAT/A55-202-06 aan de firma Etn. [Pol Vanassche] & Cie NV, voor de ledigingsmotorpomp [Mast Type] NP 12B uitgerust met een elektrische

starter en voorzien van een koppeling Guillemin DN80 + 10 meter zuigslang DN75 tegen de totale eenheidsprijs van € 3.280,36 (exclusief BTW)”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. Barra;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 november 2007;

Gezien het op 26 september 2007 ingediende verzoekschrift waarbij de NV Etn. Pol Vanassche & Cie vraagt in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. Soete, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat K. Van Herck, die loco advocaat P. Luypaers verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat S. Rodts, die loco advocaat R. Honoré verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. Vermeire;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

2. Wat de tweede voorwaarde betreft, betoogt de verzoekende partij dat de opdracht de levering van een grote hoeveelheid pompen betreft en indien zij deze niet mag leveren, zij ook de prijzen ervan niet kan drukken. Voorts verspreidt de tussenkommende partij het gerucht dat zij dezelfde pompen kan leveren aan veel betere voorwaarden dan de verzoekende partij. Daardoor wordt de concurrentiepositie van de verzoekende partij aangetast.

Uit dit betoog blijkt dat de verzoekende partij door de voorliggende schorsingsvordering beoogt een nieuwe kans te scheppen om zelf de opdracht alsnog toegewezen te krijgen;

3. In het voorliggende geschil betreft de gevraagde schorsing een beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de overeenkomst reeds tot stand is gekomen. Zulks wordt door geen van de partijen betwist en blijkt uit een brief van 12 juli 2007 vanwege de verwerende partij aan de tussenkommende partij waarbij aan laatstgenoemde wordt medegedeeld dat haar offerte “werd goedgekeurd” en waarin concrete afspraken worden gemaakt voor de leveringen. De gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou aldus niet de schorsing meebrengen van de tot stand gekomen overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen.

Het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert te zijn bedreigd, kan dienvolgens niet worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State aangezien zelfs bij een dergelijke schorsing het bestaan van de voormelde overeenkomst blijkt te verhinderen dat het de verzoekende partij is die de betrokken opdracht uitvoert.

4. Aan de tweede van de door het vermelde artikel 17 gestelde voorwaarden is niet voldaan. Die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van NV Etn. Pol Vanassche & Cie
in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de
vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten
laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negenentwintig november 2007, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.