

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 177.301 van 27 november 2007
in de zaak A. 184.565/XII-5157.**

In zake : 1. de NV KAFRIT INTERNATIONAL,
 2. Jan SPECK,
 3. Kate VAN RAMPELBERG,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat J. Bogaert,
 kantoor houdende te Brugge,
 Zwijnstraat 3

tegen :

de GEMEENTE DILBEEK,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. Lindemans,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Keizerslaan 3.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Kafrit International, Jan Speck en Kate Van Rampelberg op 27 juli 2007 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 29 mei 2007 van de gemeenteraad van Dilbeek om de oude arm van de Bodegemstraat te Sint-Martens-Bodegem aan te duiden voor het langdurig parkeren van vrachtwagens en om deze regeling te signaleren door het aanbrengen van de passende verkeersborden E9c;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 oktober 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 november 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. Bogaert, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat F. Judo, die loco advocaat D. Lindemans verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

In de nota in de schorsingszaak werpt verwerende partij op dat “[h]et aanvullend verkeersreglement is onderworpen aan een goedkeuring door de minister, die nog niet werd gegeven”. Naar uit de debatten ter terechtzitting en uit het door verzoekers neergelegd stuk blijkt, is die vereiste goedkeuring intussen zelfs geweigerd, reden waarom de gemeenteraad van Dilbeek op 20 november 2007 over “een nieuw verkeersreglement” beslist.

In de gegeven omstandigheden is er reden om te handelen zoals wanneer de aangeklaagde akte werd ingetrokken. Alsdan kan, gelet op artikel 30, § 5, vierde lid, de Raad van State in één en hetzelfde arrest uitspraak doen over de vordering tot schorsing en over het verzoekschrift tot nietigverklaring zonder dat de voortzetting van de procedure gevorderd kan worden, en is het recht dat daarmee verband houdt niet verschuldigd. Partijen, op de zitting in de gelegenheid gesteld zich over die mogelijkheid uit te spreken, hebben zich niet tegen de toepassing ervan verzet.

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring dienen bij gebreke aan een voor vernietiging vatbare beslissing als onontvankelijk te worden verworpen. De kosten moeten ten laste van de verwerende partij worden gelegd : eensdeels is de verwerping toe te schrijven aan de niet-goedkeuring van haar beslissing, anderdeels kan aan verzoekers bezwaarlijk worden verweten hun vorderingen voorbarig te hebben ingediend, waar zij -getuige hun stuk 57- konden

vaststellen dat de gemeente tot de uitvoering van de beslissing was overgegaan, door het plaatsen van de verkeersborden E9c.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 525 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig november 2007, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.