

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 177.282 van 27 november 2007
in de zaak A. 181.160/XIV-28.614.**

In zake : XXX,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat F. SMEETS,
 kantoor houdende te 2850 BOOM,
 Beukenlaan 40

 tegen :

 de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
 de minister van Binnenlandse Zaken.

--

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Chinese nationaliteit, op 19 februari 2007 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 19 december 2006 van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen;

Gelet op de beschikking nr. 316 van 9 maart 2007 waarbij het cassatieberoep toelaatbaar wordt verklaard;

Gelet op artikel 19 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VANDER ELSTRAETEN, op grond van artikel 19 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 4 mei 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 juni 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat F. SMEETS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de minister van Binnenlandse Zaken;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur M. VAN LIMBERGEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij in een enig middel de schending van artikel 57/23bis (oud) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet), van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (E.V.R.M.), van de materiële motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel opwerpt; dat zij aanvoert dat de vertegenwoordiger van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen bij de Verenigde Naties op grond van artikel 57/23bis van de Vreemdelingenwet, zoals dit nog op de bestreden beslissing van toepassing was, onder meer aan de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen advies kan geven en dat een overheid, die van dat advies afwijkt, uitdrukkelijk de redenen daarvan in haar beslissing moet vermelden, dat de vertegenwoordiger van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen bij de Verenigde Naties in België met een e-mail van 18 december 2006 aan de voorzitter van de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen heeft meegedeeld dat, anders dan volgens de informatie van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen het geval zou zijn, nogal wat Tibetanen vooral op het platteland niet in het bezit van een identiteitskaart zijn en geen of slechts een gebrekkige kennis van het Chinees hebben, dat de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen op geen enkele wijze met het bestaan en met de strekking van dat advies rekening heeft gehouden en dat aldus artikel 57/23bis van de Vreemdelingenwet, de materiële motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsplicht zijn geschonden;

Overwegende, daargelaten de vraag of de e-mail van XXX van 18 december 2006 een advies is in de zin van artikel 57/23bis van de Vreemdelingenwet, zoals dit ten tijde van de bestreden beslissing gold, dat in die e-mail wordt vermeld dat, in strijd met de informatie waarover de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt, nogal wat Tibetanen vooral op het platteland niet in het bezit zijn van een Chinees paspoort en geen of slechts een gebrekkige kennis van het Chinees hebben; dat in de bestreden beslissing aangaande het door de commissaris-generaal in aanmerking genomen gegeven dat de kennis van de verzoekende partij van de Chinese taal beperkt is, wordt gesteld “dat dit geen doorslaggevend motief is”; dat in de bestreden beslissing aangaande het door de commissaris-generaal in aanmerking genomen niet-bezitten van een identiteitskaart door de verzoekende partij wordt gesteld “dat de informatie van het CGVS stelt dat er vanaf 16 jaar identiteitskaarten uitgereikt worden; dat dit niet betekent dat elke Chinees vanaf deze

leeftijd over een identiteitskaart beschikt; dat het bezit van een identiteitskaart rekening houdend met de leeftijd van appellante bij het vertrek uit Tibet dan ook (niet) dienend is”; dat, anders dan de verzoekende partij voorhoudt, de motieven van de commissaris-generaal betreffende de identiteitskaart en de Chinese taal de bestreden beslissing dus niet dragen doch zelfs uitdrukkelijk worden verworpen; dat het enige middel niet-ontvankelijk is omdat het is gericht tegen motieven die in de bestreden beslissing niet voorkomen en voorbijgaat aan de werkelijke motieven;

Overwegende dat er grond is om toepassing te maken van artikel 19 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State; dat het cassatieberoep wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig november tweeduizend en zeven, door :

de HH.	C. ADAMS,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	J. CASNEUF,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. CASNEUF.

C. ADAMS.