RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 177.163 van 26 november 2007
in de zaak A. 130.041/IX-3624.

In zake : Paul AVONTROODT,
wonende te MECHELEN,
Schuttersvest 36

tegen :

het Selectiebureau van de Federale Overheid (SELOR), vertegenwoordigd door de afgevaardigd bestuurder,
dat woonplaats kiest bij
advocaten L. DEPRE en P. SLEGERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpsesteenweg 178.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Paul AVONTROODT op 2 december 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- de eindvermelding “D” toegekend door de selectiecommissie en de externe expert-evaluatoren in het kader van de selectie voor de betrekking van directeur-generaal Internationale Samenwerking van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en zijn indeling in groep “D-niet geschikt”, hem meegedeeld met een brief van 15 oktober 2002,
- het advies “niet geschikt” om die functie van directeur-generaal uit te oefenen, verleend op 2 juli 2002 door een externe assessor onder supervisie van SELOR,
- de motivering “minder geschikt” om die functie van directeur-generaal uit te oefenen van 24 september 2002 van de selectiecommissie op grond van het interview;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 7 november 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 3 september 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 oktober 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. SLEGERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De feiten

1.1. In het Belgisch Staatsblad van 7 juni 2002 verschijnt een oproep tot de kandidaten voor de selectie van een directeur-generaal Internationale Samenwerking van de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

Op 18 juni 2002 stelt verzoeker zich hiervoor kandidaat.

1.2. De selectieprocedure bestaat enerzijds uit een assessment van de algemene managementskwaliteiten door externe expert-evaluatoren die leidt tot de beoordeling “zeer geschikt”, “geschikt”, “minder geschikt” of “niet geschikt” en anderzijds uit een mondelinge proef afgenomen door een door Selor samengestelde selectiecommissie om de functiespecifieke competenties van de kandidaat te beoordelen, die eveneens leidt tot de beoordeling “zeer geschikt”, “geschikt”, “minder geschikt” of “niet geschikt”. Vervolgens maken de selectiecommissie en de expert-evaluatoren gezamenlijk de eindevaluatie op en delen zij de kandidaten op in vier groepen: A, B, C of D.

1.3. Op 2 juli 2002 wordt verzoeker “niet geschikt” bevonden na het assessment.

Op 24 september 2002 wordt hij “minder geschikt” bevonden na de mondelinge proef.

Met een brief van 15 oktober 2002 wordt hij in kennis gesteld van deze deelbeoordelingen, alsook van de eindbeoordeling “D” en zijn indeling in groep “D- niet geschikt”.

De ontvankelijkheid

2. In haar laatste memorie voert de verwerende partij aan dat verzoeker geen belang heeft bij het beroep aangezien hij de eindbeslissing waarbij de door verzoeker geambieerde betrekking definitief begeven werd, niet bestreden heeft.

3. Bij arrest nr. 163.598 van 13 oktober 2006 inzake THUNUS, is het koninklijk besluit van 20 december 2002 waarbij M. VAN DOOREN wordt benoemd in de functie van directeur-generaal Internationale Samenwerking van de FOD Buitenlandse Zaken vernietigd.

Met een brief van 25 juni 2007 is aan verzoeker gevraagd of hij “op dit ogenblik nog belangstelling heeft voor de verdere gewone afhandeling van de zaak” en “in voorkomend geval daarbij concreet uiteen te zetten waarin (hij) meent nog een actueel belang te kunnen vinden bij de normale afwikkeling van dit annulatieberoep”. Uit het antwoord van verzoeker blijkt dat hij thans geen belangstelling meer heeft voor de verdere afhandeling van de zaak. Bij gebrek aan aangetoond actueel belang is het beroep niet langer ontvankelijk.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 26 november 2007, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **P. LEMMENS.**