

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 176.889 van 19 november 2007
in de zaak A. 80.559/IX-1502.**

In zake : 1. de NV Firma Léon van Parys,
 2. de NV Pacific Fruit Company,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaten Ph. VLAEMMINCK en J. HOLMENS,
 kantoor houdende te GENT,
 Gebroeders Vandeveldestraat 68

tegen :

het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau (BIRB).

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV FIRMA LEON VAN PARYS en de NV PACIFIC FRUIT COMPANY op 5 oktober 1998 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van het BELGISCH INTERVENTIE- EN RESTITUTIEBUREAU (het BIRB) waarbij vastgesteld wordt dat de hen voor het jaar 1998 definitief toe te wijzen hoeveelheid bananen als marktdeelnemer van categorie A, 99.571.115 kg bedraagt, in de mate dat die beslissing een vermindering inhoudt van hun “voor het refertejaar 1996 opgegeven hoeveelheden ingevoerde bananen, die in aanmerking komen als berekeningsbasis voor de voor 1998 toe te kennen invoermogelijkheden”;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 16 maart 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 6 juli 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 september 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. DELLO die, loco advocaat Ph. VLAEMMINCK verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat Chr. COEN die, loco advocaat E. VERVAEKE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat eerste verzoekster jarenlang bananen uit derde landen in de Europese Gemeenschap invoert; dat tweede verzoekster met haar een “economische entiteit” vormt; dat het bestreden besluit het tariefcontingent voor 1998 van de verzoeksters als marktdeelnemer van categorie A vaststelt op 99.571.115 kg; dat verzoeksters die beslissing bestrijden in de mate dat zij een vermindering inhoudt van de hoeveelheden ingevoerde bananen die zij voor het refertejaar 1996 hadden aangegeven en die de berekeningsbasis vormt voor de invoercapaciteit die zij in 1998 kunnen benutten;

2. Overwegende dat de auditeur-verslaggever met een brief van 12 mei 2005 aan de raadsman van de verzoekende partijen, bij wie zij woonplaats gekozen hebben, gepeild heeft naar de belangstelling van zijn cliënten bij de normale afhandeling van de zaak en dat hem ook gevraagd is hun actueel belang te verduidelijken; dat met een brief van 29 juli 2005 daarop geantwoord is dat een arrest van 29 januari 2002 van het Gerecht van Eerste Aanleg, gewezen op een beroep van de verzoekende partijen, aangenomen heeft dat het BIRB beslissingen neemt die rechtsgevolgen doen ontstaan die de belangen van de verzoekende partijen kunnen aantasten, en dat zij derhalve nog een actueel belang hebben; dat daarmee evenwel niet verduidelijkt wordt welk nuttig effect, in de zin van artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, een vernietiging nog kan hebben; dat dezelfde raadsman en de verzoekende partijen zelf bij brief van de staatsraad-verslaggever van 15 januari 2007 aangemaand zijn om hun actueel belang

bij het beroep te expliciteren en inzonderheid uiteen te zetten welk voordeel de nietigverklaring van de bestreden beslissing nog aan de verzoekende partijen zou kunnen opleveren; dat op die brief geen antwoord gegeven is, hoewel daarin uitdrukkelijk was gewezen op de mogelijkheid om, bij gebrek aan antwoord binnen de dertig dagen, het beroep afgewezen te zien; dat ook ter terechtzitting de raadvrouw van de verzoekende partijen geen gegevens voorlegt die aantonen dat de verzoekende partijen nog over een actueel belang beschikken; dat immers de verwijzing naar de mogelijkheid om op grond van een vernietigingsarrest een vordering tot schadeloosstelling bij de gewone rechter in te dienen, geen rechtstreeks belang is en dat de vraag naar het nuttig effect van een vernietigingsarrest niets te maken heeft met het recht van de verzoekende partijen om bij de bevoegde rechterlijke instanties een vordering in te stellen;

Overwegende dat de verzoekende partijen niet aantonen dat de vernietiging van de bestreden beslissing hen nog een tastbaar voordeel kan opleveren; dat het beroep bij gebrek aan actueel belang niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
19 november 2007, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	staatsraad,
de H.	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

P. LEMMENS.