

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 176.817 van 14 november 2007
in de zaak A. 116.224/VII-25.626.**

In zake : Marc PILLAERT,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat M. DOUTRELUINGNE,
 kantoor houdende te KORTRIJK,
 H. Consciencestraat 9

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaten G. MARTYN, P. DEJONCKHEERE, J. COLPAERT en
F. VINCKE,
kantoor houdende te AVELGEM,
Doorniksesteenweg 82.

DE RAAD VAN STATE, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marc PILLAERT op 30 januari 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw van 26 november 2001 waarbij zijn beroep tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 31 mei 2001, houdende het gedeeltelijk verlenen aan verzoeker van een vergunning voor het exploiteren van een varkensfokkerij, gelegen aan de Kruisstraat 15 te Vleteren, ongegrond wordt verklaard, artikel 1 van de beroepen beslissing wordt gewijzigd en de overige bepalingen van de beroepen beslissing worden bevestigd;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
G. DE BLEECKERE;

Gelet op de beschikking van 10 oktober 2006 die de neerlegging
ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien
de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 augustus 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 oktober 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. GOVAERT die, loco advocaat M. DOUTRELUINGNE verschijnt voor verzoeker, en van advocaat F. VINCKE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

1.1. Verzoeker exploiteert een varkensbedrijf aan de Kruisstraat 15 te Vleteren.

1.2. Volgens het bij koninklijk besluit van 14 augustus 1979 vastgestelde gewestplan Ieper-Poperinge, is de inrichting gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

1.3. Op 15 april 1993 dient verzoeker bij het bestuur van de provincie West-Vlaanderen een meldingsformulier voor klasse 3-inrichtingen in, met als voorwerp "9.4.C. Varkens : verdelen van 2.220 vergunde dieren over 5 stallen in plaats van over 4 stallen zoals vermeld op bestaande vergunning (geen vermeerdering van aantal dieren)".

1.4. Op 8 juni 1993 neemt de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen akte van de gemelde verandering. Deze aktenaamde geldt als een vergunning, verstrikkend op 9 april 2002, dat de einddatum is van de oorspronkelijke vergunning.

1.5. Op 31 januari 2001 dient verzoeker een aanvraag in tot hernieuwing van de milieuvergunning die op 9 april 2002 verstrekt. Verzoeker vraagt met name "het verder exploiteren van een varkensfokkerij met 317 zeugen, 3 beren, 1.900 mestvarkens, (500 biggen ouder dan 10 weken inbegrepen) (...)".

1.6. Op 31 mei 2001 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen de gevraagde vergunning voor 317 zeugen, 3 beren en 1.400 mestvarkens. De vergunningstermijn wordt evenwel beperkt tot 31 december 2003.

1.7. Hiertegen stelt verzoeker op 28 juni 2001 beroep in bij de bevoegde Vlaamse minister.

1.8. Na het inwinnen van de nodige adviezen, beslist de minister op 26 november 2001 om het beroep ongegrond te verklaren en de beroepen beslissing als volgt te wijzigen :

"Artikel 1.

- §1. Aan de heer Marc Pillaert, wonende Kruisstraat 15 te 8640 Vleteren, wordt de milieuvergunning verleend om een varkensfokkerij, gelegen Kruisstraat 15 te 8640 Vleteren, op de kadastrale percelen, afdeling 2, sectie C, nrs. 204/p, 204/s, 204/v, 204/x, 204/y, 207/d, 208/c, 208/e, 208/g, 208/k, 208/l, verder te exploiteren, omvattende stallen met totale capaciteit van 317 zeugen, 3 beren, 1.400 mestvarkens/opfokzeugen, en een grondwaterwinning met een maximum debiet van 6.297 m³/jaar;
- §2. Aan de heer Marc Pillaert wordt de milieuvergunning geweigerd voor wat betreft het volgende onderdeel van de aanvraag :
 - het exploiteren van 500 biggen > 10 weken;
- §3. Er wordt akte genomen van volgende klasse 3-inrichtingen behorende bij de in §1 vergunde inrichting :
 - 4.503 m³ opslag dierlijke mest;
 - de opslag van 20.000 liter mazout;
 - 1.000 liter petroleum;
 - een stalplaats voor 6 landbouwvoertuigen;
 - het lozen van 30 m³/jaar huishoudelijk afvalwater in oppervlaktewater;
 - het uitbreiden met 420 liter motorolie, één verdeelslang".

Dit is de thans bestreden beslissing.

1.9. Verzoeker heeft tijdig een hernieuwingsaanvraag ingediend en bij besluit van 3 oktober 2002 van de bestendige deputatie werd een vergunning verleend voor een periode van 20 jaar voor de uitbating van een varkensbedrijf met 317 zeugen, 3 beren en 1.400 mestvarkens en bijhorende bedrijfsinfrastructuur. Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend, wat geleid heeft tot een besluit van de bevoegde minister van 11 april 2003, waarbij het besluit van de bestendige deputatie wat de inhoud van de vergunning zelf betreft werd bevestigd.

2. De ontvankelijkheid

2.1. In zijn verslag stelt de auditeur dat aangezien de bestreden beslissing de vergunningstermijn heeft beperkt tot 31 december 2003 en uit de aangevoerde middelen niet blijkt dat verzoeker de beperking van deze vergunningsstermijn aanvecht, de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing niet tot gevolg kan hebben dat een nieuwe beslissing genomen wordt waarin de 500 biggen ouder dan 10 weken wel vergund worden, vermits de vergunningstermijn verstreken is. In de aanvraag tot hernieuwing van de milieuvergunning die geleid heeft tot de beslissing van 3 oktober 2002 was geen sprake van 500 biggen, zodat deze niet werden vergund. Dat in de beslissing over het administratief beroep de 500 biggen weer aan de orde zijn, komt doordat verzoeker deze in zijn verzoekschrift te berde heeft gebracht. Het door verzoeker aangehaalde ministerieel besluit van 11 april 2003 werd niet door hem aangevochten met een annulatieberoep, waardoor deze beslissing definitief is geworden. Verzoeker heeft volgens de auditeur geen rechtens vereist actueel belang bij het beroep tot nietigverklaring.

2.2. Verzoeker verwijst in zijn laatste memorie naar een onderdeel van de motivering van het besluit van 11 april 2003 waarin wordt gezegd dat de uitspraak van de Raad van State moet worden afgewacht vooraleer eventueel kan worden overgegaan tot herziening van het (thans bestreden) besluit dat het bijkomend houden van de 500 biggen weigert. Hij citeert het ministerieel besluit van 11 april 2003 :

"(...)

Overwegende (dat) de bezwaren aangehaald door de exploitant als volgt kunnen worden geëvalueerd :

- De 500 biggen werden bij besluit van de Bestendige Deputatie van 31 mei 2001 expliciet geweigerd; deze weigering werd bij Ministerieel Besluit van 26 november 2001 bevestigd; er kan in het kader van de huidige procedure niet op deze beslissing worden teruggekomen; vermits er door de exploitant reeds een procedure werd ingeleid bij de Raad van State moet de uitspraak hiervan worden afgewacht om het hoger vermelde Ministerieel Besluit eventueel te herzien.
- "...",

en vervolgt zijn betoog :

"Dat hieruit derhalve ook uitdrukkelijk mag worden afgeleid dat in geval van vernietiging door de Raad van State van het Ministerieel Besluit dd. 26 november 2001 de Minister bereid is de vergunningstoestand opnieuw te evalueren, rekeninghoudend met de problematiek rond de zogenaamde 500 gespeende biggen (zie hierboven en zie de uiteenzetting in het verzoekschrift tot nietigverklaring).

Dat het derhalve om die reden is dat verzoeker, om proceseconomische overwegingen, het terecht niet nodig geacht heeft andermaal een annulatieberoep in te stellen, zij het tegen de Ministeriële beslissing dd. 11 april 2003, nu deze uitdrukkelijk verwees naar een afwachtende houding en mogelijke herziening ...".

2.3. De nietigverklaring van de bestreden beslissing zal tot gevolg hebben dat de verwerende partij over de vergunningsaanvraag - die op meer dieren betrekking heeft dan de op 3 oktober 2002 door de bestendige deputatie verleende vergunning - opnieuw uitspraak zal moeten doen, met inachtneming van de op het ogenblik van de tussen te komen beslissing geldende rechtsregels. Verzoeker heeft inderdaad belang bij het beroep.

Het auditoraatsverslag werd beperkt tot het onderzoek van de ontvankelijkheid van het beroep. Er is dienvolgens grond om een aanvullend onderzoek te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt belast met het aanvullend onderzoek van de zaak.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
veertien november tweeduizend en zeven, door de VIIe kamer, die was samengesteld
uit :

de HH.	L. HELLIN,	kamervoorzitter,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	staatsraad,
Mevr.	E. IMPENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. IMPENS.

L. HELLIN.