

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 176.719 van 13 november 2007
in de zaak A. 129.609/X-11.191.**

In zake : de b.v.b.a. PRINCESS KEUKENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. VANDEN BRANDE,
kantoor houdende te 1040 BRUSSEL,
Sint Michielslaan 55/10

tegen :

de deputatie van de provincieraad van LIMBURG.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. PRINCESS KEUKENS op 21 november 2002 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 18 september 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg houdende verwerping van haar beroep ingesteld tegen de beslissing van 3 mei 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Bilzen waarbij haar de vergunning werd geweigerd voor het regulariseren van een reclamebord op een perceel te Bilzen, Maastrichterstraat 19, kadastraal bekend sectie I, nr. 7/b2;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 21 december 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 4 april 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 mei 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van bestuurssecretaris K. VISSERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1.1. Overwegende, met betrekking tot de ontvankelijkheid, dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord stelt :

“De vordering tot nietigverklaring is ontvankelijk.

In tegenstelling tot wat verwerende partij vermoedt, werden de van kracht zijnde tekst van de statuten van de vennootschap alsook het stuk waaruit blijkt dat tot het instellen van het beroep is beslist door het bevoegd orgaan van de rechtspersoon (Proces-verbaal van de raad van bestuur van Princess Keukens dd. 12.11.2002) aan de griffie van de Raad van State opgestuurd bij schrijven dd. 3 december 2002 van de raadsman van verzoekster.

Deze transmissie gebeurde binnen de termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de datum van het schriftelijk verzoek dd. 26 november 2002 van de griffie van de Raad van State”;

1.2. Overwegende dat in het auditorsverslag ambtshalve wordt opgeworpen dat de beslissing om in rechte te treden niet genomen blijkt te zijn door het daartoe statutair bevoegd orgaan, doch wel door een statutair niet voorziene raad van bestuur;

1.3. Overwegende dat de verzoekende partij geen laatste memorie heeft ingediend en slechts een verzoek tot voortzetting formuleert;

2. Overwegende dat artikel 257 van het Wetboek van Vennootschappen als volgt luidt:

“Iedere zaakvoerder kan alle handelingen verrichten die nodig of dienstig zijn tot verwezenlijking van het doel van de vennootschap, behoudens die

handelingen waarvoor volgens dit wetboek alleen de algemene vergadering bevoegd is.

De statuten kunnen de bevoegdheid van de zaakvoerders beperken. Zodanige beperking kan aan derden niet worden tegengeworpen, ook niet al is ze openbaar gemaakt.

Iedere zaakvoerder vertegenwoordigt de vennootschap jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder. Desalniettemin kunnen de statuten bepalen dat de vennootschap vertegenwoordigd wordt door één of meer speciaal aangewezen zaakvoerders of door meerdere zaakvoerders gezamenlijk. Deze statutaire bepalingen zijn slechts tegenwerpelijk aan derden indien zij betrekking hebben op de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid en indien zij zijn bekendgemaakt overeenkomstig artikel 74, 2°;

Overwegende dat de statuten van de verzoekende partij onder de titel “bestuur” bepalen dat “de vennootschap wordt bestuurd door één of meer zaakvoerders, al dan niet vennoot” en dat “iedere zaakvoerder (...) de vennootschap in en buiten rechte (kan) vertegenwoordigen”; dat uit een publicatie in het Belgisch Staatsblad van 6 mei 1997 blijkt dat Denis Thijs vanaf 24 april 1997 enige zaakvoerder is geworden en “bevoegd blijft de vennootschap alleen en geldig te vertegenwoordigen”; dat uit een proces-verbaal van 12 november 2002 van “de raad van bestuur” van Princess Keukens, dat door “de zaakvoerder D. Thijs” en “een aandeelhouder G. Mombeek” is ondertekend, blijkt dat er is besloten “om over te gaan tot hoger beroep bij de Raad van State, na weigering door de Bestendige Deputatie van de provincie Limburg, tot verlening van een vergunning”; dat de beslissing om in rechte op te treden aldus is genomen door een statutair niet voorziene raad van bestuur; dat die beslissing dus niet is genomen door het daartoe statutair bevoegde orgaan; dat het beroep bijgevolg niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
dertien november 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

R. STEVENS.