

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.**

**A R R E S T**

**nr. 176.554 van 8 november 2007  
in de zaak A. 89.134/XII-2412.**

In zake :       Guy VANDEVELDE,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat E. Conruyt,  
kantoor houdende te Asse,  
Broekeweg 32-34

tegen :

de GEMEENTE UKKEL,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat W. Van Rossum,  
kantoor houdende te Sint-Genesius-Rode,  
Kerkstraat 55.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Guy Vandevelde op 21 januari 2000 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 24 juni 1999 van de gemeenteraad van Ukkel waarbij André Leclerc wordt bevorderd tot dienstchef;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur M. Lefever;

Gelet op de beschikking van 3 september 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beslissing van de kamervoorzitter om de zaak overeenkomstig artikel 90,§1, tweede lid, te verwijzen naar een kamer met één lid;

Gelet op de beschikking van 15 oktober 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 november 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. Van Ginderachter, die loco advocaat E. Conruyt verschijnt voor verzoeker, en van advocaat M. Goossens, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. Lefever;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

### **OVERWEEGT WAT VOLGT :**

Met het oog op de ingereedheidbrenging van de zaak voor de openbare terechtzitting heeft de Raad verzoeker gevraagd naar een eventuele actualisering van het dossier.

Het antwoord van de raadsman van verzoeker luidt :

“Naar aanleiding van uw brief van 19 september j.l., kan ik U melden dat mijn cliënt geen direct belang meer heeft in deze zaak, gelet op het feit dat hij

- staande de procedure werd benoemd tot diensthoofd;
- sedert 01.07.2005 op rust is gesteld.

Niettemin is het evident dat mijn cliënt schade mocht ondervinden, nl. :

- geldelijk verlies van 01.05.1999 tot de bevordering op 01.07.2001, hetzij het verschil van wedde gedurende 26 maanden;
- verlies gedurende een periode van 26 maanden van rangorde en graadanciënniteit als diensthoofd;
- de gerechtskosten die mijn cliënt diende bloot te stellen (raadsman + rolzetting).

Indien mijn cliënt een vordering wenst in te stellen tot schadevergoeding voor de burgerlijke rechtbank, dan lijkt een vernietigingsarrest mij noodzakelijk”.

Het enige concrete wat verzoeker naar voor brengt om toch zijn actueel belang aan te tonen is de mogelijkheid dat een vernietigingsarrest aan hem een titel zou verschaffen om bij de burgerlijke rechter schadevergoeding te vorderen. Dat belang is echter niet rechtstreeks verbonden aan het uit het rechtsverkeer verwijderen van de bestreden bestuurshandeling, maar aan het

gegrond horen verklaren van een middel met het oog op de bewijsvoering in een andere procedure. Verzoeker vergist zich bovendien, waar hij meent dat een vernietigingsarrest onontbeerlijk is om hem in staat te stellen bij de gewone rechtbanken een vordering in te stellen tot vergoeding van de schade die hij meent te hebben geleden. De gewone rechter kan zeer wel in een procedure tot schadevergoeding de onwettigheid van een bestuurshandeling en de fout van de overheid vaststellen.

Zoals verzoeker het zelf schrijft, heeft hij “geen direct belang” meer bij het beroep. Het daaruit voortvloeiende gebrek aan actueel belang dient ambtshalve te worden opgeworpen. Het teloorgaan van het belang het gevolg zijnde van een beslissing van verwerende partij, verantwoordt dat de kosten te haren laste worden gelegd.

**OM DIE REDENEN  
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

**Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht november 2007, door :

|        |                     |                                   |
|--------|---------------------|-----------------------------------|
| de HH. | G. VAN HAEGENDOREN, | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
|        | F. BONTINCK,        | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**F. BONTINCK.**

**G. VAN HAEGENDOREN.**