

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 176.522 van 8 november 2007
in de zaak A. 112.972/VII-25.075.**

In zake : Aimé DEGRYSE,
die woonplaats kiest bij
advocaten I. LARMUSEAU, P. DE SMEDT en B. ROELANDTS,
kantoor houdende te GENT,
Kasteellaan 141

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 82-84.

tussenkommende partij :

de n.v. MOTORMET,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. AMPE,
kantoor houdende te OOSTENDE,
Kerkstraat 8, bus 1.

DE R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Aimé DEGRYSE op 19 november 2001 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw van 6 augustus 2001 houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 18 januari 2001, houdende het gedeeltelijk verlenen van de vergunning aan de n.v. MOTORMET om een recuperatiebedrijf van elektromotoren, gelegen te Gistel, Konijnenboslaan 32, te veranderen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 25 februari 2002;

Gelet op de beschikking van 1 maart 2002 die de tussenkomst van de n.v. MOTORMET toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op de beschikking van 3 oktober 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 31 juli 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 september 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. MALFAIT die, loco advocaat I. LARMUSEAU verschijnt voor verzoeker, van advocaat P. VANDENDAEL die, loco advocaat J. NIJS verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat G. AMPE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

1.1. De tussenkomende partij exploiteert op het industrieterrein "t Konijnenbos" drie inrichtingen in de branche van de recuperatie van oude motoren. Deze inrichtingen zijn gelegen aan de Rochesterlaan 13, Rochesterlaan 6b en de Konijnenboslaan 32. Het bestreden besluit heeft betrekking op de inrichting gelegen aan de Konijnenboslaan 32. Verzoeker is eigenaar van het onroerend goed gelegen aan de Konijnenboslaan 21, waar de vennootschap is gevestigd waarvan hij bestuurder is.

1.2. Op 21 september 2000 dient de tussenkomen de partij bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen een aanvraag in om de vergunning voor de inrichting, gelegen Konijnenboslaan 32, te veranderen door uitbreiding en wijziging. Deze aanvraag wordt op 18 januari 2001 ingewilligd, behalve wat betreft de gevraagde uitbreiding voor het lozen van bedrijfsafvalwater met 3.560 m³/jaar.

1.3. Tegen deze beslissing wordt door 23 omwonenden (waaronder verzoeker) administratief beroep ingesteld.

1.4. Op 6 augustus 2001 beslist de minister de beroepen ongegrond te verklaren. Dit is het bestreden besluit.

2. De ontvankelijkheid

2.1. De tussenkomen de partij voert aan dat verzoeker niet in de Konijnenboslaan 21 woont en legt bij haar memorie van antwoord een attest neer van de gemeente waaruit blijkt dat verzoeker gedomicilieerd is in de Mosselstraat 29/B te GISTEL, op een afstand van enkele kilometers van de bij het bestreden besluit vergunde inrichting.

2.2. Verzoeker repliceert in zijn memorie van wederantwoord dat dit niets afdoet "aan het vaststaand gegeven - dat de tussenkomen de partij trouwens zeer goed bekend is, gelet op de reeds jarenlange strijd van verzoeker tegen de door de tussenkomen de partij veroorzaakte overlast - dat de verzoeker het huis gelegen aan de Konijnenboslaan 21 dagdagelijks bewoont, dit mede in het licht van de dagdagelijkse uitoefening van zijn professionele activiteit op deze locatie (de n.v. TRANSPORT DEGRYSE heeft haar maatschappelijke zetel aan de Konijnenboslaan 21)".

2.3. Nadat de auditeur over de problematiek van het belang met de partijen briefwisseling had gevoerd, legt de tussenkomen de partij ter terechtzitting foto's neer waaruit blijkt dat het onroerend goed van verzoeker leeg staat en wordt verwaarloosd.

2.4. Het komt aan verzoeker toe het bestaan aan te tonen van het belang dat de openbare orde raakt en moet blijven bestaan gedurende de gehele procedure. Dit is des te meer het geval wanneer het belang ernstig wordt betwist

door de andere partijen in het geding of wanneer de auditeur-verslaggever dit belang ambtshalve in vraag stelt. Te dezen slaagt verzoeker er niet in de twijfel weg te nemen die omtrent zijn belang is gerezen. Het beroep is niet ontvankelijk,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht november tweeduizend en zeven, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	L. HELLIN,	kamervoorzitter,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
	C. ADAMS,	staatsraad,
Mevr.	E. IMPENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. IMPENS.

L. HELLIN.