

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

**nr. 176.484 van 6 november 2007
in de zaak A. 184.041/XII-5139.**

In zake : 1. Erik BOEN,
 2. de VZW VOLWASSENENONDERWIJS VAN DE
 LANDELIJKE BEDIENDENCENTRALE - NATIONAAL
 VERBOND VOOR KADERPERSONEEL
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat L. Lenaerts,
 kantoor houdende te Antwerpen,
 Nachtegaalstraat 47

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP,
die woonplaats kiest bij
de juridische cel afdeling Advies en Ondersteuning
Onderwijspersoneel,
kantoor houdende te 1210 Brussel,
Koning Albert II-laan 15, kamer 1C24.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat Erik Boen en de
vzw Volwassenenonderwijs van de Landelijke Bediendencentrale - Nationaal
Verbond voor Kaderpersoneel op 18 juni 2007 hebben ingediend om de schorsing
en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de afdeling
Volwassenenonderwijs van de Vlaamse Gemeenschap, meegedeeld aan verzoekers
op 19 april 2007, dat de vaste benoeming van Erik Boen als leraar AV Engels RG2
“geen uitwerking heeft ten overstaan van de overheid”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld
door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van der Gucht op grond van artikel 93 van
het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging
voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt
door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van der Gucht;

Gelet op de beschikkingen van 25 september 2007 houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 oktober 2007;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. Lenaerts, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van adjunct van de directeur M. Broucke, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De gegevens van de zaak

1.1. Op zijn aanvraag wordt Erik Boen door tweede verzoekende partij voor het schooljaar 2006-2007 eerst aangesteld als tijdelijke van doorlopende duur en nadien, met ingang van 1 januari 2007, vast benoemd voor AV Engels en voor AV Nederlands tweede taal.

De directeur van het Centrum voor Volwassenenonderwijs L.B.C.-M.V.K. meldt met formulier PERS-14 (gedateerd op 15 maart 2007) de vaste benoeming van Erik Boen met ingang van 1 januari 2007 voor 480 lestijden leraar AV Nederlands tweede taal en 120 lestijden leraar AV Engels aan het departement onderwijs.

Op 19 april 2007 deelt de afdeling Volwassenenonderwijs van de Vlaamse Gemeenschap zowel Erik Boen als de directie van de school mee wat volgt :

“Hierbij deel ik u mee dat de vaste benoeming van Erik Boen als leraar AV Engels RG 2 geen uitwerking heeft ten overstaan van de overheid omdat hij niet aan de voorwaarde(n) voldeed om als tijdelijke van doorlopende duur aangesteld te zijn.

Zodoende is de vaste benoeming strijdig met de bepalingen van artikel 31, § 1, 4/ van het decreet van 27 maart 1991, zoals gewijzigd”.

1.2. In het inleidend verzoekschrift zetten verzoekers uiteen dat aan hen “na vrij veel heen en weer getelefoneer” werd meegedeeld :

“dat de beslissing gebaseerd zou zijn op:

- art. 31 § 1, 4^e van het Decreet van 27.03.1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho medische sociale centra [...] waarbij als voorwaarde voor een vaste benoeming gesteld wordt dat men op 31 december voorafgaand aan de vaste benoeming voor doorlopende duur dient aangesteld te zijn in het ambt waarvoor de leraar zich kandidaat heeft gesteld.
- vervolgens bepaalt art. 23 § 5 dat het recht op een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur geldt voor het ambt waarin de nodige anciënniteit is verworven ‘en voor het ambt van leraar waarvoor het personeelslid het vereiste bekwaamheidsbewijs...bezit’.
- voor het vak AV Engels geldt als vereist bekwaamheidsbewijs : licentiaat Germaanse filologie (met vermelding van Engels) + BPB (Bewijs Pedagogische Bekwaamheid)”.

Volgens die telefonische mededeling aan verzoekers zou het diploma van Erik Boen als licentiaat in de Germaanse filologie niet voldoen als vereist bekwaamheidsbewijs omdat er geen “Engels” op staat vermeld.

De procedure

2.1. Verzoekers vragen ter terechtzitting om de procedure niet met korte debatten te beslechten, maar de zaak te verwijzen naar de gewone procedure omdat in het administratief dossier aanvullende stukken zijn neergelegd die aan hen niet bekend waren en waar zij niet op konden repliceren.

2.2. Zoals hierna zal blijken kan de zaak worden opgelost zonder gebruik te moeten maken van de bedoelde stukken van het administratief dossier en volstaan voor de beoordeling van de aangevoerde middelen de door verzoekers bij het inleidend verzoekschrift overgelegde stukken, in het bijzonder de afschriften van de diploma’s van eerste verzoeker, evenals, vanzelfsprekend, de toepasselijke regelgeving waarvan verzoekers in hun middelen de schending aanvoeren. Op het

verzoek wordt niet ingegaan, nu de zaak op grond van die stukken effectief met korte debatten kan worden opgelost.

Ten gronde

3. Een *eerste middel* wordt geput uit de schending van artikel 31, § 1, 4/, j/ artikel 23, § 5, van het decreet van 27 maart 1991 rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs (hierna : rechtspositiedecreet) “in samenhang met het Besluit van de Vlaamse regering tot wijziging van het BVR van 14 juni 1989 betreffende de bekwaamheidsbewijzen [...] (B.S. 14.12.2006) en het Besluit van de Vlaamse regering van 9 februari 2001 betreffende de bekwaamheidsbewijzen en de prestatie- en bezoldigingsregeling voor de personeelsleden van de centra voor volwassenenonderwijs (B.S. 5.12.2006)”.

Verzoekers betogen dat Erik Boen wel degelijk voldeed aan de bepalingen van artikel 31, § 1, 4/, van het rechtspositiedecreet en geldig was aangesteld voor doorlopende duur “doordat uit het diploma van verzoeker wel degelijk volgt dat dit betrekking heeft op het vak Engels, aangezien in het licentiaatsdiploma verwezen wordt naar één van de twee Germaanse talen die deel hebben uitgemaakt van het kandidaatsexamen en het kandidaatsdiploma leert dat deze twee talen Nederlands en Engels zijn”. Uit het kandidaatsdiploma van Erik Boen volgt dat hij voor Engels een negental vakken heeft afgelegd. In de licenties moet slechts voor één van de beide Germaanse talen een grondige studie worden afgelegd. De beide diploma’s -kandidaat en licentiaat- moeten tezamen worden gelezen en aldus moet worden vastgesteld dat Erik Boen een licentiaatsdiploma heeft dat verwijst naar de twee Germaanse talen die deel hebben uitgemaakt van het kandidaatsexamen, dus ook naar het Engels.

4. Verzoekers argumenteren wél te voldoen aan artikel 31, § 1, 4/, van het rechtspositiedecreet met betrekking tot de vaste benoeming en aan artikel 23, §§ 3 tot 5 van het rechtspositiedecreet met betrekking tot de tijdelijke aanstelling van doorlopende duur (TADD). Zij betwisten dus niet de toepassing van die bepalingen, naar luid waarvan, eensdeels, een personeelslid maar in vast verband kan worden benoemd als hij op dat ogenblik voor doorlopende duur is aangesteld in het ambt waarvoor hij zich kandidaat heeft gesteld en, anderdeels, een personeelslid de anciënniteit die hij verworven heeft in het ambt van leraar maar voor TADD in

aanmerking kan laten komen voor dit ambt en voor de vakken en specialiteiten waarvoor hij een vereist bekwaamheidsbewijs bezit.

Voor de toepassing van het begrip “vereiste bekwaamheidsbewijs” worden de bekwaamheidsbewijzen waarvan de personeelsleden houder moeten zijn, opgesomd in de bijlage gevoegd bij het besluit van de Vlaamse regering van 14 juni 1989 betreffende de bekwaamheidsbewijzen, de weddeschalen, het prestatiestelsel en de bezoldigingsregeling in het secundair onderwijs. Die bijlage is ook van toepassing voor het personeel van het volwassenenonderwijs krachtens artikel 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 9 februari 2001 betreffende de bekwaamheidsbewijzen en de prestatie- en bezoldigingsregeling voor de personeelsleden van de centra voor volwassenenonderwijs.

Voor de licentiaten Germaanse filologie, diploma waarvan verzoeker houder is, wordt in de bedoelde bijlage als bekwaamheidsbewijs voor het vak Engels vereist :

- licentiaat Germaanse filologie (hoofdtal Engels) + BPB
- licentiaat Germaanse filologie (met vermelding van Engels) + BPB.

De regelgeving houdt geen rekening met de tijdens de kandidaturen gevolgde vooropleiding, maar vermeldt enkel het einddiploma van licentiaat en de vereisten waaraan de opleiding waarvan dat diploma blijkt geeft, moet voldoen.

Het licentiaatsdiploma van eerste verzoeker voldoet klaarblijkelijk aan geen van beide mogelijkheden. Zijn diploma blijkt te zijn afgeleverd op grond van, onder meer, de “grondige studie van één van de twee Germaanse talen die deel hebben uitgemaakt van het kandidaatsexamen en van haar literatuur : Nederlands”. Hij is met andere woorden niet met “hoofdtal Engels” afgestudeerd, wat de eerste hiervoor aangegeven mogelijkheid was om het vereiste bekwaamheidsbewijs te bezitten. Uit het niet aangekruist zijn in de desbetreffende rubriek van het diploma blijkt voorts dat verzoeker voor het behalen van dit diploma niet als *minor* de “grondige studie van de tweede Germaanse taal die deel heeft uitgemaakt van het kandidaatsexamen” (versta: Engels) heeft gekozen, wat dan tot een diploma “met vermelding van Engels” had geleid. Ook de tweede hiervoor gegeven mogelijkheid om over een vereist bekwaamheidsbewijs te beschikken is derhalve niet voorhanden.

Het eerste middel is ongegrond.

5.1. Als *tweede middel* wordt de schending aangevoerd van de formele motiveringsplicht zoals vastgelegd in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveering van de bestuurshandelingen en het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten én schending van de materiële motiveringsplicht als beginsel van behoorlijk bestuur, doordat in de mededeling van het bestreden besluit enkel gezegd wordt dat Erik Boen niet zou voldoen aan de voorwaarden voor een TADD en aldus niet vast benoemd zou kunnen worden zonder aan te duiden welke voorwaarden dit dan wel zouden kunnen zijn. Bovendien wordt de motivering die men zou kunnen vermoeden tegengesproken door de diploma's en is alzo de materiële motiveringsplicht geschonden.

5.2. Voor wat de materiële motivering betreft, zij verwezen naar het onderzoek van het eerste middel.

Aangezien verzoekers in het eerste middel te kennen geven de materiële motieven te kennen die aan de bestreden beslissing ten grondslag liggen -en ook al hebben zij die slechts kunnen achterhalen met veel over en weer telefoneren, maar alleszins alvorens zij huidig verzoekschrift hebben opgesteld- hebben zij er geen belang meer bij nog de schending van de formele motiveringsplicht in te roepen omdat zij, ondanks eventuele gebreken in die formele motieven, niet in hun belangen zijn geschaad.

Het middel is niet ontvankelijk.

De vordering tot schorsing

6. Uit wat voorafgaat volgt dat het beroep niet kan worden ingewilligd. De vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, dient hetzelfde lot te ondergaan.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro,
komen ten laste van verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zes november 2007, door :

de HH.	G. VAN HAEGENDOREN,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	F. BONTINCK,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

G. VAN HAEGENDOREN.