

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 176.262 van 29 oktober 2007
in de zaak A. 62.689/IX-855.**

In zake : Guy VAN DEN BRANDE,
 wonende te AARTSELAAR,
 Merelveld 2

tegen :

de POST,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Loksumstraat 25.

tussenkommende partij :

Frans BERT,
wonende te SINT-MARTENS-LIERDE,
Holderbeke 6.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Guy VAN DEN BRANDE op 10 maart 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de Raad van Bestuur van de Post van 21 december 1994 waarbij A. BRICHARD werd aangesteld in het mandaat van Directeur Informatica Projecten Financiële Post en F. BERT in het mandaat van Directeur Rekeningenbeheer;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 18 oktober 1995 van Frans BERT;

Gelet op de beschikking van 27 november 1995 die de tussenkomst van Frans BERT toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 15 januari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 17 juli 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 oktober 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. SCHELLEKENS die, loco advocaat D. D'HOOGHE verschijnt voor de verwerende partij, en van de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Over de gegevens van de zaak

1.1. Bij lijst 3.2.1.1./7 van 5 mei 1994 wordt een oproep tot de kandidaten gericht voor zeven mandaten, waaronder deze van directeur Informaticaprojecten van de Financiële Post en directeur Rekeningenbeheer.

De verzoeker dient (onder meer) voor de beide genoemde mandaten een kandidatuur in.

Na een eerste onderzoek beslist het Directiecomité op 6 en 7 juni 1994 verzoekers kandidatuur voor het mandaat van directeur Rekeningenbeheer te weren, omdat hij niet de vereiste vijf jaar ervaring heeft. Zijn kandidatuur voor het mandaat van directeur Informaticaprojecten van de Financiële Post wordt wel in aanmerking genomen.

Nadat de overblijvende kandidaten een selectieprocedure doorlopen hebben, beslist de Raad van Bestuur op 7 september 1994 om vier personen te benoemen, waaronder A. BRICHARD tot directeur Informaticaprojecten van de Financiële Post en F. BERT, tussenkomen partij, tot directeur Rekeningenbeheer. De drie overige vacatures worden niet opgevuld.

Na onderhandelingen met de betrokkenen over de contractuele aspecten van hun tewerkstelling, bekrachtigt de Raad van Bestuur op 21 december 1994 de gedane benoemingen. Deze beslissingen, wat betreft de benoemingen van A. BRICHARD en F. BERT, vormen het voorwerp van het voorliggende beroep.

Over de ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Bij schrijven van 1 oktober 2007, waarvan een kopie is gestuurd aan de verzoeker, wijst de verwerende partij er onder meer op dat de verzoeker op 10 januari 2005 in verlof voorafgaand aan het pensioen is gegaan, en dat hij op 1 augustus 2007 op pensioen is gesteld. De verwerende partij kondigt in het genoemde schrijven verder aan dat zij ter zitting zal wijzen op het gebrek aan actueel belang. Ter zitting werpt zij inderdaad een exceptie in die zin op.

2.2. De verzoeker betwist de door de verwerende partij aangevoerde feiten niet.

Te dezen had de verwerende partij niet de absolute rechtsplicht om de verzoeker tot directeur te benoemen, en heeft zij dus ook niet de rechtsplicht om

zijn loopbaan met terugwerkende kracht te reconstrueren. Een vernietigingsarrest kan derhalve niet meer bijdragen tot het rechtsherstel dat de verzoeker oorspronkelijk met zijn beroep ambieerde, met name zelf tot directeur benoemd te worden en die functie daadwerkelijk te bekleden. Het materieel belang, dat de verzoeker had bij het indienen van het beroep tegen de bestreden benoemingsbesluiten, is dan ook teloorgegaan.

De verzoeker, die ter zitting niet aanwezig of vertegenwoordigd is, wijst voorts niet op het bestaan van bijzondere omstandigheden die zouden doen blijken van een ander belang, met name een moreel belang.

Hij toont derhalve niet aan dat hij nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van de bestreden handelingen. De exceptie van onontvankelijkheid is dan ook gegrond.

3. Nu het teloorgaan van het belang niet aan het toedoen van de verzoeker te wijten is, past het de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkommende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 29 oktober 2007, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

P. LEMMENS.