

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 176.151 van 25 oktober 2007
in de zaak A. 145.289/XII-4007.**

In zake : Fred WAUMANS,
wonende te Hasselt,
Herkerstraat 14

tegen :

de HOGESCHOOL LIMBURG,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. Bral,
kantoor houdende te Gent,
Henleykaai 3R.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Fred Waumans op 15 december 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 21 oktober 2003 van de raad van bestuur van de Hogeschool Limburg waarbij de beslissing van het college van beroep inzake bevorderingen van 4 september 2003 wordt bekrachtigd en van de beslissing van 30 juni 2003 van de raad van bestuur houdende bekrachtiging van de bevorderingen tot hoofdlector in het departement handelswetenschappen en bedrijfskunde met ingang van 1 juli 2003;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikking van 9 januari 2007 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 6 september 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 oktober 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Martens, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat E. Bral, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker is sedert 1 april 2001 vast benoemd als lector aan de Hogeschool Limburg.

Op 23 oktober 2002 beslist de raad van bestuur van de hogeschool dat aan het departement handelswetenschappen en bedrijfskunde (HWB) 4 mandaten van hoofdlector te begeben zijn.

Op 20 februari 2003 dient verzoeker een kandidatuur in voor één van de te begeben ambten.

1.2. Op 5 mei 2003 beslist de daartoe aangestelde bevorderingscommissie dat verzoeker niet voldoet aan de gestelde anciënniteitsvoorwaarde “dat men minstens twee jaar benoemd moet zijn als lector (artikel 7 § 1 van het bevorderingsreglement)”.

1.3. Bij schrijven van 8 mei 2003 tekent verzoeker bij het college van beroep voor bevorderingen van de hogeschool het volgend bezwaar aan :

“Op 24 april ll. werd mij telefonisch medegedeeld dat ik mij niet mocht aanbieden op het interview met de kandidaten voor een bevordering dat plaats zou hebben op 25 april. Hiervoor was ik eerder met een brief gedateerd op 02-04-2003 uitgenodigd. Ik zou van deze afwijzing nog een schriftelijke bevestiging krijgen.

Tot op heden heb ik die niet ontvangen, en om te voorkomen dat de termijn om tegen deze beslissing in beroep te gaan zou verstrijken, teken ik nu reeds beroep aan.

Ik meen aan alle voorwaarden te voldoen die in 'Het reglement betreffende de procedure en de voorwaarden voor de toewijzing van bevorderingsambten bij het O.P. van de Hogeschool Limburg' gesteld worden :

Mijn vaste benoeming is ingegaan op 01-04-2001, en ben dus conform Art. 7 § 1 b twee jaar vast benoemd, zeker op de datum waarop men mij de uitnodiging verstuurde om mijn portfolio mondeling te komen toelichten (art. 8 §4).

De algemeen directeur stelt dat de intrekking van die uitnodiging gebaseerd is op het feit dat het bevorderingsreglement bepaalt dat men op het moment van de aanvraag tot bevordering twee jaar vast benoemd moet zijn. Dit staat er niet. Een tweede bemerking die ik heb is dat volgens art. 14 van het syndicaal statuut, de vakorganisaties moeten kunnen toezien of de procedure bij examens correct verlopen. Navraag leert mij dat deze niet werden uitgenodigd.

In de overtuiging dat deze twee elementen voldoende zijn om tegen de beslissing om mijn kandidatuur niet langer in aanmerking te nemen, beroep aan te tekenen, groet ik u met bijzondere achting”.

1.4. Met brief van 19 mei 2003 deelt de algemeen directeur van de hogeschool verzoeker mee :

“Onlangs ontving ik uw beroepschrift tegen de bevorderingsprocedure.

Ik wens hieromtrent te verwijzen naar artikel 15 § 1 van het bevorderingsreglement, waarin duidelijk staat vermeld dat niet weerhouden kandidaten binnen de 15 kalenderdagen na kennisgeving van de beslissing van de Raad van Bestuur beroep kunnen aantekenen bij het college van beroep.

Vermits op dit ogenblik door de Raad van Bestuur nog geen beslissing werd genomen over de bevorderingsprocedure of over de toewijzing van de bevorderingsambten is uw klacht voorbarig. Er lopen op dit moment ook nog geen termijnen betreffende beroepsmogelijkheden.

Omdat uw huidig beroep op dit ogenblik elke grond mist, kan er geen verder gevolg aan worden gegeven. Eventueel kunt u uw klacht opnieuw formuleren naar aanleiding van de betekening van de beslissing van de Raad van Bestuur.

Volgens de huidige planning zal dit punt tijdens de vergadering van juni door de Raad van Bestuur worden behandeld”.

1.5. Op 5 juni 2003 beslist de departementsraad HWB enerzijds kennis te nemen van het feit dat de kandidatuur van verzoeker niet werd aangenomen en anderzijds vier personeelsleden -R. D'Exelle, C. Nuyts, A. Thiry en M. Verdickt- te bevorderen tot het ambt van hoofdlector.

1.6. Op 10 juni 2003 wordt verzoeker door het college van beroep voor bevorderingen gehoord.

Op diezelfde dag beslist het college van beroep voor bevorderingen als volgt :

“Bij een op 8 mei 2003 ter post aangetekend schrijven, hetwelk op 9 mei 2003 werd uitgereikt, tekende de heer Waumans Fred beroep aan tegen een telefonische kennisgeving van 24 april 2003 van de heer Algemeen Directeur mededelend dat verzoeker niet zou voldoen aan de voor bevordering gestelde bevorderingscriteria.

Bij een op 26 mei 2003 ter post aangetekend schrijven werd verzoeker uitgenodigd op de door het College van Beroep voor de behandeling van dit verhaal geplande openbare zitting van dinsdag, 10 juni 2003. De heer Waumans Fred was op deze zitting aanwezig en werd verhoord aangaande de redengeving van zijn verhaal, zijn grieven en argumenten. Hij werd voor zijn verdediging bijgestaan door zijn raadsman.

Met toepassing van artikel 15 § 5 van het bevorderingsreglement werd de heer Algemeen Directeur, als voorzitter van de bevorderingscommissie, op dezelfde zitting opgeroepen voor verhoor.

De heer Algemeen Directeur was aanwezig en werd verhoord over het verloop van deze bevorderingsronde in het algemeen en de situatie van verzoeker in het bijzonder.

Alvorens het verhaal ten gronde te kunnen behandelen moet het College van Beroep de ontvankelijkheid van het ingediend verhaal onderzoeken.

Het verhaal werd binnen de door artikel 15 § 1 van het bevorderingsreglement gestelde termijn van 15 kalenderdagen ingediend en is gericht tegen de mondelinge kennisgeving van een beslissing van de bevorderingscommissie aangaande het al dan niet vervullen van de bevorderingscriteria.

Het bevorderingsreglement voorziet evenwel geen recht van beroep tegen de beslissingen van de bevorderingscommissie. Alle beslissingen in zake bevorderingen moeten met toepassing van artikel 14 van het bevorderingsreglement ter bekrachtiging aan de Raad van Bestuur worden voorgelegd. Uitsluitend tegen deze beslissingen van de Raad van Bestuur kan krachtens artikel 15 § 1 van het bevorderingsreglement beroep aangetekend worden.

In die omstandigheden is het door de heer Waumans Fred ingediend beroep niet toelaatbaar.

Aldus met eenparigheid beslist en uitgesproken ter zitting van 10 juni 2003 van het College van beroep voor bevorderingen, alwaar zitting hadden de heren : [...]”.

1.7. Op 30 juni 2003 beslist de raad van bestuur van de hogeschool de beslissing van 10 juni 2003 van het college van beroep voor bevorderingen aangaande het verhaal van verzoeker te bekrachtigen. Vervolgens beslist de raad van bestuur de beslissing van de departementsraad HWB om met ingang van 1 juli 2003 de personeelsleden R. D’Exelle, C. Nuyts, A. Thiry en M. Verdickt tot hoofdlector te bevorderen te bekrachtigen.

1.8. Bij schrijven van 1 juli 2003 deelt de algemeen directeur van de hogeschool verzoeker mede :

“Onlangs solliciteerde u voor een bevorderingsambt in het departement HWB. Volgens artikel 10 van het bevorderingsreglement diende de bevorderingscommissie de kandidaturen te onderzoeken. Dit gebeurde op 23 april 2003.

Uw kandidatuur werd door de commissie niet weerhouden. Vermits u op 1 april 2001 werd benoemd voldeed u op de uiterste datum dat de kandidaturen moesten worden ingediend, nl. 22 februari 2003, niet aan de voorwaarde dat men minstens twee jaar benoemd moet zijn als lector. Deze beslissing ligt in de lijn van het advies van de regeringscommissaris hieromtrent.

Bovendien kwam u ook niet in aanmerking voor de afwijking op deze voorwaarde die is voorzien in artikel 7 § 1 van het bevorderingsreglement.

Op 9 mei 2003 tekende u beroep aan tegen deze beslissing. Op 10 juni 2003 besliste het college van beroep dat dit beroep niet toelaatbaar was. Deze beslissing werd op 30 juni 2003 door de Raad van Beroep bekrachtigd.

Op 5 juni 2003 nam de departementsraad een beslissing inzake de bevordering van de geslaagde kandidaten. Deze beslissing werd op 30 juni 2003 door de Raad van Bestuur bekrachtigd, zodat het bevorderingsdossier werd afgerond.

Conform artikel 15 van het bevorderingsreglement kan u binnen de 15 kalenderdagen na deze kennisgeving op gemotiveerde wijze beroep aantekenen tegen deze beslissing”.

1.9. Bij schrijven van 10 juli 2003 tekent verzoeker bij het college van beroep voor bevorderingen het volgend bezwaar aan :

“Het college van beroep heeft zich niet over de grond van mijn beroep [...] uitgesproken. Daarom teken ik opnieuw beroep aan tegen de beslissing van de bevorderingscommissie om mij niet tot de mondelinge verdediging toe te laten, ik doe dit met dezelfde argumenten als in mijn brief van 8 mei.

Ik meen aan alle voorwaarden te voldoen die in ‘Het reglement betreffende de procedure en de voorwaarden voor de toewijzing van bevorderingsambten bij het O.P. van de Hogeschool Limburg’ gesteld worden :

Mijn vaste benoeming is ingegaan op 01-04-2001, en ben dus conform Art. 7 §1 b twee jaar vast benoemd, zeker op de datum waarop men mij de uitnodiging verstuurde om mijn portfolio mondeling te komen toelichten (art. 8 §4).

De algemeen directeur stelt dat de intrekking van die uitnodiging gebaseerd is op het feit dat het bevorderingsreglement bepaalt dat men op het moment van de aanvraag tot bevordering twee jaar vast benoemd moet zijn. Dit staat er niet.

Een tweede bemerking die ik heb is dat volgens art. 14 van het syndicaal statuut, de vakorganisaties moeten kunnen toezien of de procedures bij examens correct verlopen. Navraag leert mij dat deze niet werden uitgenodigd.

In de overtuiging dat deze twee elementen voldoende zijn om tegen de beslissing om mijn kandidatuur niet langer in aanmerking te nemen, beroep aan te tekenen, groet ik u met bijzondere achting”.

1.10. Op 28 augustus 2003 wordt verzoeker andermaal door genoemd college gehoord.

Op 4 september 2003 beslist het college als volgt :

“Gelet op de beslissing van 10 juni 2003 van het College van Beroep voor Bevorderingen waarbij een door de heer WAUMANS Fred ingediend vorig verhaal niet toelaatbaar werd geacht;

Gelet op de beslissing van 30 juni 2003 van de Raad van Bestuur waarbij voormelde beslissing bekrachtigd werd;

Gelet op het schrijven gedagtekend op 10 juli 2003 en ter post op 12 juli 2003 aangetekend verzonden, waarbij de heer WAUMANS Fred opnieuw beroep tekent tegen dezelfde beslissing van de bevorderingscommissie op grond van dezelfde argumenten;

Gelet op het op 18 juli 2003 ter post aangetekend schrijven waarbij de heer WAUMANS Fred werd uitgenodigd op de door dit College voor de behandeling van zijn verhaal geplande openbare zitting op donderdag, 28 augustus 2003;

Gehoord de heer WAUMANS Fred aangaande de redengeving van zijn verhaal en de aangevoerde argumenten;

Gehoord de heer Algemeen Directeur over het verloop van deze bevorderingsronde ten aanzien van verzoeker;

Het College van Beroep voor Bevorderingen stelt vast dat de heer WAUMANS Fred in zijn ingediend verhaal van 12 juli 2003, eerste alinea, uitdrukkelijk vermeldt: ‘teken ik opnieuw beroep tegen de beslissing van de bevorderingscommissie om mij niet tot de mondelinge verdediging toe te laten, ik doe dit met dezelfde argumenten als in mijn brief van 8 mei.’

In de beslissing van 10 juni 2003 heeft dit College het vorig verhaal niet toelaatbaar verklaard met de motivering dat een beroep tegen de beslissingen van de bevorderingscommissie reglementair niet voorzien is en beroep uitsluitend kan getekend worden tegen de beslissingen van de Raad van Bestuur.

Op 30 juni 2003 heeft de Raad van Bestuur de beslissingen van 5 juni 2003 van de Departementsraad HWB, alsmede voormelde beslissing van 10 juni 2003 van dit College bekrachtigd. Zoals het hem bij schrijven van 1 juli 2003 werd gemeld, had de heer WAUMANS Fred krachtens artikel 15 §1 van het bevorderingsreglement de mogelijkheid tegen die beslissing van de Raad van Bestuur beroep te tekenen, hetgeen hij verzuimde te doen.

Het is het College van Beroep niet mogelijk zich in te laten met de grond van de zaak, vermits onderhavig verhaal, zoals het werd ingesteld, hetzelfde voorwerp en dezelfde rechtsgrond heeft als het verhaal van 8 mei 2003, besloten bij definitief geworden beslissing van 10 juni 2003 van dit College.

Op grond van het adagium ‘non bis in idem’ kan het College van Beroep niet rechtsgeldig een tweede maal gevat worden van dezelfde betwisting, ingeleid op dezelfde gronden, zodat het College van Beroep voor Bevorderingen enkel kan vaststellen zonder rechtsmacht te zijn en geen bevoegdheid meer te hebben ten aanzien van het op 12 juli 2003 ingediend verhaal.

Aldus met eenparigheid beslist en uitgesproken ter zitting van 4 september 2003 van het College van Beroep voor Bevorderingen, alwaar zitting hadden de heren : [...]”.

1.11. Op 21 oktober 2003 tenslotte beslist de raad van bestuur van de hogeschool de voormelde beslissing van 4 september 2003 van het college van beroep te bekrachtigen. De raad overweegt dat het beroep, zoals het werd ingesteld,

hetzelfde voorwerp en dezelfde rechtsgrond heeft als het beroep van 8 mei 2003 zodat het college er geen tweede maal over kon beslissen.

Bij ter post aangetekend schrijven van 23 oktober 2003 wordt verzoeker van die beslissing in kennis gesteld.

De procedure

2. De Raad van State stelt vast dat de vier tot hoofdlector bevorderde personeelsleden belang hebben bij de oplossing van deze zaak maar dat zij -anders dan zij mochten verwachten op grond van artikel 21bis, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State- niet door de griffie van de Raad op de hoogte werden gebracht van het voorliggende beroep. Opdat zij niet geschaad zouden worden in hun rechten als belanghebbende partij, dient hun alsnog de mogelijkheid te worden gegeven om in de zaak tussen te komen.

OM DIE REDENEN BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Aan R. D'Exelle, C. Nuyts, A. Thiry en M. Verdickt wordt een termijn van dertig dagen toegekend vanaf de betekening van dit arrest om een verzoekschrift tot tussenkomst in te dienen en hun standpunt over de zaak te doen kennen. Het inleidend verzoekschrift en het auditorsverslag worden samen met dit arrest aan hen ter kennis gebracht.

Artikel 3.

De zaak wordt opnieuw vastgesteld op de openbare terechtzitting van 15 januari 2008 om 9.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
vijfentwintig oktober 2007, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.