

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 176.052 van 23 oktober 2007
in de zaak A. 102.726/X-10.237.**

In zake : de n.v. MORE GROUP BELGIUM,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. VANDEN BRANDE,
kantoor houdende te 1040 BRUSSEL,
Sint Michielslaan 55, bus 10

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat L. DEHAESE,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Luikersteenweg 187.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. MORE GROUP BELGIUM op 2 april 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 30 januari 2001 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende verwerping van haar beroep tegen de beslissing van 21 december 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg, waarbij haar de vergunning wordt geweigerd voor het plaatsen van een reclamebord aan de Luikersteenweg te Tongeren, op een perceel kadastraal bekend sectie D, nr. 348/x5;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de beschikking van 26 januari 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 20 maart 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 april 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. ROOSEN, die loco advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord een exceptie van onontvankelijkheid opwerpt; dat zij daarover het volgende stelt :

“Volgens vaste rechtspraak van de Raad, rust het bewijs dat tijdig een geldige beslissing werd genomen door het bevoegd orgaan van de rechtspersoon om onderhavige procedure te starten, op de verzoeker.

De beslissing van het bevoegd orgaan van de verzoekende partij om tegen het ministerieel besluit van 30.01.2001 een verzoek tot nietigverklaring in te dienen, werd niet gevoegd bij de bijlagen, gehecht aan het verzoekschrift tot annulatie van 2 april 2001.

De verzoekende partij bewijst derhalve niet dat haar bevoegd orgaan tijdig een geldige beslissing heeft genomen om een verzoekschrift tot nietigverklaring in te dienen tegen het bestreden besluit”;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord als volgt repliceert :

“(…) volkomen ten onrechte stelt tegenpartij dat het bewijs niet werd geleverd dat het bevoegd orgaan van verzoekster een geldige beslissing heeft genomen om een verzoekschrift tot nietigverklaring in te dienen tegen het bestreden besluit.

Bij schrijven dd. 10 april 2001 heeft de griffie van de Raad van State gevraagd in het bezit te worden gesteld van :

- de van kracht zijnde tekst van de statuten van de vennootschap;
- een stuk waaruit blijkt dat tot het instellen van het beroep is beslist door het bevoegd orgaan van de rechtspersoon handelend overeenkomstig de van toepassing zijnde wets- of statutaire bepalingen.

Welnu, bij schrijven dd. 25 april 2001 liet de raadsman van verzoekende partij aan de griffie geworden:

- de tekst van de beslissing dd. 23 februari 2001 tot het instellen van het annulatieberoep, genomen door de heer Hubert Janvier;

-verschillende bijlagen tot het B.S., o.a. de bijlage tot het B.S. van 16.6.2000 (144) waaruit blijkt dat de heer Janvier het bevoegd orgaan van de rechtspersoon is tot het instellen van het beroep;

-de van kracht zijnde tekst van de statuten van de n.v. More Group Belgium. Verzoekende partij heeft dus wel degelijk het bewijs geleverd dat haar bevoegd orgaan, de heer Hubert Janvier, tijdig (op 23.2.2001) een geldige beslissing heeft genomen om een verzoekschrift tot nietigverklaring in te dienen tegen het bestreden besluit dd. 30.1.2001”;

Overwegende dat uit artikel 522 van het wetboek van vennootschappen blijkt dat in beginsel alleen de raad van bestuur bevoegd is om namens een naamloze vennootschap de beslissing te nemen om een proces in te leiden en in rechte op te treden als procesvertegenwoordiger; dat de statuten krachtens artikel 522, § 2, van het wetboek van vennootschappen evenwel aan een of meer bestuurders de bevoegdheid kunnen verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap te vertegenwoordigen; dat uit artikel 525 van het wetboek van vennootschappen blijkt dat het dagelijks bestuur van de vennootschap, alsook de vertegenwoordiging van de vennootschap wat dat bestuur aangaat, kunnen worden opgedragen aan een of meer personen, die alleen of gezamenlijk optreden;

Overwegende dat uit de door de verzoekende partij neergelegde stukken blijkt dat Hubert JANVIER, gedelegeerd bestuurder, op 23 februari 2001 de beslissing heeft genomen tot het instellen van het annulatieberoep; dat uit de bijlage bij het Belgisch Staatsblad van 16 juni 2000 blijkt dat Hubert JANVIER, met ingang van 15 maart 2000 en voor onbepaalde duur, is benoemd tot afgevaardigd bestuurder van de vennootschap, in welke hoedanigheid hij is belast met het dagelijks bestuur van de vennootschap en de vertegenwoordiging van de vennootschap in het kader van dat bestuur;

Overwegende dat uit artikel 14 van de statuten van de n.v. MORE GROUP BELGIUM blijkt dat een gedelegeerd bestuurder de vennootschap slechts geldig in rechte kan vertegenwoordigen binnen de limieten van het dagelijks bestuur;

Overwegende dat, zoals de Raad van State o.m. in zijn door de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak uitgesproken arrest nr. 113.490 van 10 december 2002 inzake de n.v. BELGACOM DIRECTORY SERVICES heeft gewezen, de wetgever geen omschrijving heeft gegeven van het begrip “dagelijks bestuur” waarmee de gedelegeerd bestuurder, krachtens artikel 525 van het wetboek van vennootschappen, kan worden belast; dat daaronder moet

worden verstaan alle handelingen of verrichtingen die door het dagelijks leven van de vennootschap vereist worden of die, zowel wegens hun gering belang als wegens de noodzakelijkheid van een snelle oplossing, de tussenkomst van de raad van bestuur zelf niet rechtvaardigen; dat de beslissing om een beroep tot nietigverklaring van een bestuurshandeling in te stellen bij de Raad van State, vanuit dat oogpunt, niet mag worden beschouwd als een handeling die onder het begrip “dagelijks bestuur” valt, daar ze vanwege haar doel verder reikt dan de behoeften van het dagelijks leven van de vennootschap en het geenszins om een handeling van “gering belang” gaat, aangezien zo'n beroep tot doel heeft een uitvoerbare handeling van een overheidsinstantie met terugwerkende kracht uit de rechtsordening te laten verdwijnen; dat daaruit volgt dat de beslissing om bij de Raad van State een annulatieberoep in te stellen buiten het wettelijke kader van het dagelijks bestuur valt en bijgevolg niet rechtsgeldig kon worden genomen door de gedelegeerd bestuurder belast met het dagelijks bestuur; dat het beroep bijgevolg niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig oktober 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. R. STEVENS, kamervoorzitter,
 J. BOVIN, staatsraad,

de H. E. BREWAEYS, staatsraad,
door de voorzitter van de Raad van State aangewezen ter vervanging van de heer D. MOONS, staatsraad, verhinderd wegens ziekte na de debatten te hebben bijgewoond en na te hebben deelgenomen aan het beraad;

Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.