

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**A R R E S T**

**Nr. 175.486 van 9 oktober 2007**

G./A. 183.824/VI-17.458

In zake : **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
CITY ASSURANCES,**

die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Jean-Marc WOLTER, advocaat,  
Kroonlaan nr. 340  
1050 Brussel,

tegen :

**de Commissie voor het Bank-, Financie- en  
Assurantiewezen, afgekort als CBFA,**

die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Dirk LINDEMANS en Mr. Aube WIRTGEN, advocaten,  
Keizerslaan nr. 3  
1000 Brussel.

---

**DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,**

Gezien het op 4 juni 2007 ingediende verzoekschrift, waarbij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid CITY ASSURANCES de nietigverklaring vordert van de "beslissingen (van de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen) d.d. 12 september 2006 en van een onbekende datum in mei 2007 tot bevestiging van de eerste beslissing, die ter kennis zijn gebracht van CITY ASSURANCES op 15 september 2006 en 14 mei 2007 en waarin wordt vastgesteld dat haar inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen met toepassing van artikel 13bis, § 2, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekerings- en herverzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen van rechtswege is vervallen";

Gezien de memorie van antwoord en het administratief dossier;

Gezien het verslag van de heer THIBAUT, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op basis van artikel 3 van het koninklijk besluit van 15 mei 2003 tot regeling van de versnelde procedure in geval van beroep bij de Raad van State tegen sommige beslissingen van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen;

Gelet op de beschikking van 12 september 2007, waarbij de neerlegging van het verslag wordt bevolen en waarbij de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 26 september 2007 om 10.30 uur;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking en het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer NIHOUL, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Jean-Marc WOLTER, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. Vincent VAN TROYEN, loco Mr. Dirk LINDEMANS en Mr. Aube WIRTGEN, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer THIBAUT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep:

1. Op 22 maart 2005 schrijft de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen, afgekort als CBFA, de verzoekende vennootschap in in het register van de verzekeringstussenpersonen, in de categorie verzekeringsmakelaars, met toepassing van artikel 5 van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen.

2. Op 4 mei 2006 richten de diensten van de CBFA een brief aan de verzoekende vennootschap waarin ze aangemaand wordt het inschrijvingsrecht (714,79 euro) voor de inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen te betalen voor het boekjaar 2005, met het verzoek om het bedrag binnen dertig dagen te storten en met vermelding van de gevolgen die verbonden zijn aan de niet-

betaling van dat bedrag binnen de gestelde termijn, namelijk het verval van rechtswege van de inschrijving (artikel 13bis, § 2, van de wet van 27 maart 1995).

3. Op 20 juli 2006 richten de diensten van de CBFA aan de verzoekende partij, bij aangetekend schrijven, een aanmaning om het inschrijvingsrecht te betalen voor het boekjaar 2005, nogmaals met vermelding van de juridische gevolgen als het inschrijvingsrecht niet vóór het einde van de maand na de aanmaning wordt betaald.

Het bericht dat de postbode met een aangetekende brief is langs geweest - welk bericht is afgegeven op 24 juli 2006 op de zetel van de verzoekende partij - bevat de vermelding "afwezig". Aangezien de verzoekende partij de aangetekende brief niet vóór 9 augustus 2006 heeft afgehaald, is de brief teruggestuurd naar de CBFA.

4. Op 12 september 2006 neemt het directiecomité van de CBFA akte van het feit dat de inschrijving van de verzoekende partij in het register van de verzekeringstussenpersonen van rechtswege vervallen is. Dat is de eerste bestreden handeling.

5. Op 15 september 2006 brengen de diensten van de CBFA de beslissing van 12 september 2006 als volgt ter kennis van de verzoekende partij:

"Onderwerp: wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekerings- en herverzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen

Geachte mevrouw,  
Geachte heer,

Om in het register van de verzekeringstussenpersonen te worden ingeschreven en die inschrijving te behouden, moet de verzekeringstussenpersoon inzonderheid, overeenkomstig artikel 10, eerste lid, 7/, van de voormelde wet, een jaarlijks inschrijvingsrecht betalen.

Artikel 13bis van die wet bepaalt dat, wanneer de CBFA vaststelt dat een verzekerings- of herverzekeringsstussenpersoon zich niet houdt aan de bepalingen van artikel 10, eerste lid, 7/, ze de betrokkene aanmaant die bepalingen wel na te leven binnen een termijn van één maand, te rekenen vanaf de aanmaning. Als de tekortkoming na het verstrijken van die termijn nog altijd niet is verholpen, vervalt van rechtswege de inschrijving van de verzekerings- of herverzekeringsstussenpersoon in het register.

Bij aangetekende brief van 20 juli 2006 heeft de CBFA u aangemaand uw situatie in orde te brengen en binnen dertig dagen het nog verschuldigde inschrijvingsrecht van 714,79 euro voor het boekjaar 2005 te betalen.

U bent er ook van op de hoogte gesteld dat, als er binnen de gestelde termijn geen reactie kwam, de CBFA niet anders kon dan vaststellen dat u uw dossier niet

wenst in te zien en uw verweermiddelen niet wenst uiteen te zetten en dat de CBFA uw dossier zou verzenden aan het directiecomité opdat het akte neemt van het verval van rechtswege van uw inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen.

Aangezien u het door u verschuldigde inschrijvingsrecht niet hebt betaald binnen de termijn die u daarvoor door die aanmaning was gegeven en aangezien u zich niet houdt aan artikel 10, eerste lid, 7/, van de voormelde wet, heeft het directiecomité op zijn vergadering van 12 september 2006 akte genomen van het verval van rechtswege van uw inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen, met toepassing van artikel 13bis, § 2, van die wet.

Deze beslissing is een administratieve handeling waartegen een beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld bij de Raad van State. Overeenkomstig artikel 2 van het koninklijk besluit van 15 mei 2003 tot regeling van de versnelde procedure in geval van beroep bij de Raad van State tegen sommige beslissingen van de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen moet het beroep op straffe van verval bij een ter post aangetekende brief bij de Raad van State (Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel) worden ingesteld binnen vijftien dagen na de kennisgeving van deze beslissing.

Dit beroep kan overeenkomstig artikel 4 van het voormelde koninklijk besluit van 15 mei 2003 echter pas worden ingesteld nadat u het directiecomité van de CBFA bij een ter post aangetekende brief met ontvangstmelding tevergeefs hebt verzocht om de beslissing om akte te nemen van het verval van rechtswege van uw inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen in te trekken of te wijzigen. De termijn waarbinnen beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State wordt dan verlengd met een maand, te rekenen vanaf de verzending van de brief waarin om de intrekking of wijziging van de betwiste beslissing wordt verzocht."

Die brief is verzonden als een aangetekende brief van dezelfde dag met ontvangstmelding. Op het bericht dat de postbode met een aangetekende brief is langs geweest, een bericht dat is afgegeven op 18 september 2006 op de zetel van de verzoekende partij, staat "geen gevolmachtigde aangewezen". De envelop is op 4 oktober 2006 naar de CBFA teruggezonden, omdat hij niet was afgehaald.

6. Op 11 oktober 2006 richten de diensten van de CBFA een gewone brief aan de verzoekende partij met een kopie van de aangetekende brief van 15 september 2006, die niet was afgehaald.

7. Op 20 oktober 2006 voeren de verzoekende partij en de diensten van de CBFA een telefoongesprek waarin de CBFA de verzoekende partij meedeelt dat, naar aanleiding van de schrapping van 12 september 2006, de inschrijving niet meer geregulariseerd kan worden zonder dat de personen die zich willen laten inschrijven aan de hand van diploma's en getuigschriften bewijzen dat ze de vereiste theoretische beroepskennis bezitten, aangezien de vroegere inschrijving was verkregen in een overgangperiode waarin ervaring voldoende was.

De inhoud van dat gesprek wordt aan de verzoekende partij bevestigd bij een brief van 27 oktober 2006 van de CBFA.

8. Op 5 december 2006 zenden de diensten van de CBFA aan de verzoekende partij een duplicaat van de factuur betreffende het inschrijvingsrecht 2005 dat de verzoekende partij betaalt op 11 december 2006.

9. Op 16 januari en 28 maart 2007 vragen de diensten van de CBFA aan de verzoekende partij om haar verzoek tot herinschrijving in te vullen. De verzoekende partij verstuurt op 14 april 2007 diverse stukken.

10. Op 19 april 2007 delen de diensten van de CBFA aan de verzoekende partij mee dat de verantwoordelijke personen niet de diploma's hebben die bij de wet van 27 maart 1995 worden vereist en vragen ze aan de verzoekende partij of ze haar verzoek tot herinschrijving mogen intrekken, dan wel of de verzoekende partij een nieuwe verantwoordelijke persoon wenst aan te wijzen die wel de vereiste beroepskennis heeft.

11. Op 4 mei 2007 vraagt de raadsman van de verzoekende partij aan de CBFA om haar beslissing van 12 september 2006 in te trekken.

Tot staving van dat verzoek voert hij aan dat de bewoordingen van de beroepsmogelijkheden in de kennisgeving van 15 september 2006 inhouden dat die beslissing altijd kan worden aangevochten, want er is niet verduidelijkt dat de beroepstermijn alleen kan worden verlengd voor zover de brief waarin om de intrekking of wijziging wordt gevraagd, binnen de beroepstermijn bij de Raad van State en dus binnen vijftien dagen wordt toegezonden, dat hij de factuur voor het inschrijvingsrecht nooit heeft ontvangen, dat de factuur is betaald zodra hij een duplicaat ervan had gekregen, dat hij de aanmaning van 20 juli 2006 evenmin heeft ontvangen, aangezien die tijdens de jaarlijkse sluitingsperiode van de onderneming naar hem is verstuurd, en dat, als de beslissing niet wordt ingetrokken, hem moet worden meegedeeld welke stukken nog moeten worden overgezonden.

12. Op 14 mei 2007 schrijven de diensten van de CBFA het volgende aan de raadsman van de verzoekende partij:

" Hierbij melden wij de ontvangst van uw brief van 4 mei 2007 over het verzoek tot herziening van de beslissing van 12 september 2006 van de CBFA waarbij akte is genomen van het feit dat de inschrijving van de bvba City Assurances in het register van de verzekeringstussenpersonen van rechtswege is vervallen.

Die beslissing kan worden aangevochten bij de Raad van State. Overeenkomstig het koninklijk besluit van 15 mei 2003 tot regeling van de versnelde procedure in geval van beroep bij de Raad van State tegen sommige beslissingen van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen moet het beroep op straffe van verval worden ingesteld bij de Raad van State (Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel) via een ter post aangetekende zending, binnen vijftien dagen na de kennisgeving van de bestreden handeling, waarbij het postmerk als bewijs geldt.

Voordat dit beroep bij de Raad van State wordt ingesteld, kan via een aangetekende brief met ontvangstmelding aan het directiecomité gevraagd worden de bestreden handeling in te trekken. De termijn om beroep in te stellen bij de Raad van State, genoemd in de voorgaande alinea, wordt dan verlengd met een maand te rekenen vanaf de verzending van de aangetekende brief waarin om de intrekking van de bestreden handeling wordt verzocht, maar voor zover die brief is verzonden vóór het verstrijken van de termijn van vijftien dagen na kennisgeving van de bestreden beslissing, waarbij het postmerk als bewijs geldt. In de brief waarbij de bestreden beslissing aan uw cliënt ter kennis is gebracht, wordt duidelijk melding gemaakt van artikel 4 van het KB van 15 mei 2003 waarin die procedure wordt beschreven.

De bestreden beslissing is ter kennis gebracht van uw cliënt op 15 september 2006. Zijn verzoek om herziening van 4 mei 2007 is dus te laat gekomen.

Hoe dan ook, het inschrijvingsrecht dat niet tijdig is betaald, heeft betrekking op het jaar 2005. De eerste factuur die aan uw cliënt is toegezonden, is van 23 december 2005 en is verzonden naar het volgende adres: route de Charleroi 27 te Fontaine l'Évêque, het adres van de zetel van uw cliënt. De aanmaning voor die factuur is van 4 mei 2006. Uw cliënt is op 20 juli 2006 aangemaand om de nog openstaande factuur te vereffenen, met de waarschuwing dat, als die niet binnen een maand wordt betaald, zijn inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen van rechtswege vervalt. Op 12 september 2006 heeft het directiecomité van de CBFA vastgesteld dat het inschrijvingsrecht niet betaald was binnen een maand na de aanmaning van 20 juli 2006 en heeft dus vastgesteld dat de inschrijving van rechtswege vervallen was. Die beslissing is ter kennis gebracht van uw cliënt bij een aangetekende brief van 15 september 2006. Die brief is niet bij de post afgehaald. Die brief is hem op 11 oktober 2006 als gewone brief toegezonden. Het inschrijvingsrecht is uiteindelijk betaald op 11 december 2006, dus bijna één jaar te laat.

Om die redenen, zelfs als het beroep tot herziening binnen de gestelde termijn was ingesteld, had het directiecomité van de CBFA zijn beslissing niet kunnen herzien. De inschrijving is immers van rechtswege vervallen zodra de CBFA had vastgesteld dat de procedure in acht was genomen en dat de betaling niet bij de CBFA was geregistreerd tegen uiterlijk 20 augustus 2006.

Wat de nieuwe aanvraag van uw cliënt om inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen betreft, ontbreekt thans het bewijs van de theoretische professionele kennis van de twee aangewezen personen die verantwoordelijk zijn voor de distributie, mevrouw C. D'Eletto en de heer N. Barattucci.

Het bewijs van de professionele kennis kan worden geleverd door de houders van één van de diploma's opgesomd in artikel 25 van het koninklijk besluit tot uitvoering van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekerings- en herverzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen of door de houders van een diploma van het hoger secundair onderwijs die met succes een gespecialiseerde en door de CBFA erkende opleiding in verzekeringen hebben gevolgd, waarvan de lijst te vinden is op onze website [www.cbfa.be](http://www.cbfa.be).

Uw cliënt kan niet bewijzen dat de twee aangewezen personen die verantwoordelijk zijn voor de distributie de vereiste diploma's bezitten.

Bovendien zijn die personen aangewezen als de werkelijke bedrijfsleiders. In die hoedanigheid moeten ze hun kennis in management bewijzen. Dat bewijs bevindt zich evenmin in het dossier.

Bij gebrek aan het bewijs dat de personen die verantwoordelijk zijn voor de distributie voldoen aan de voorwaarden inzake theoretische professionele kennis, is er dus slechts één oplossing, namelijk een andere persoon aanstellen die wel de vereiste diploma's heeft.

Uw cliënt mag in België intussen geen enkele assurantiebemiddelingsactiviteit uitoefenen zonder te zijn ingeschreven in het register van de verzekeringstussenpersonen."

Dat is de tweede bestreden handeling.

13. Op 23 mei 2007 vraagt de raadsman van de verzoekende partij aan de CBFA haar beslissingen in te trekken en hem zo snel mogelijk te ontvangen.

14. Op 30 mei 2007 vindt een onderhoud plaats tussen de diensten van de CBFA en de verzoekende partij, bijgestaan door haar raadsman;

Overwegende dat de verzoekende partij uiteenzet dat het beroep "kennelijk ontvankelijk is, wat de twee bestreden beslissingen betreft, gelet op de manier waarop de verwerende partij haar informatieplicht heeft vervuld, doordat haar beslissing kan worden aangevochten bij de Raad van State en gelet op de rechtmatige verwachting waarin ze de verzoekende partij heeft gelaten, dat een dergelijk beroep niet noodzakelijk was om haar situatie in orde te brengen"; dat ze enerzijds aanvoert dat "de verwerende partij weliswaar in haar brief met de kennisgeving van 15 september 2006 heeft vermeld dat tegen haar beslissing beroep kon worden ingesteld bij de Raad van State en dit binnen 15 dagen, maar bovendien onderstreepte dat het beroep alleen kon worden ingesteld nadat het directiecomité tevergeefs om intrekking of wijziging van de beslissing is verzocht, in welk geval de beroepstermijn met een maand wordt verlengd", dat de verwerende partij geweigerd heeft artikel 4 van het voormelde koninklijk besluit van 15 mei 2003 woord voor woord weer te geven, een artikel waarin duidelijk staat dat de beroepstermijn slechts onderbroken wordt voor zover de brief met het verzoek om de beslissing in te trekken of te wijzigen binnen diezelfde termijn wordt toegezonden; dat ze anderzijds aanvoert dat onmiddellijk contact is opgenomen met de verwerende partij "die via telefoon en brieven contact heeft gehouden, waardoor de verwachting van de verzoekende partij is gevoed dat er snel een nieuwe beslissing uit de bus kon komen om haar automatisch opnieuw in het register te laten inschrijven, zodra een volledig

administratief dossier was ingediend"; dat, toen vaststond dat de situatie niet in orde zou komen, ze overeenkomstig het koninklijk besluit van 15 mei 2003 een aanvraag heeft ingediend om de oorspronkelijke beslissing in te trekken, een aanvraag waarin stond dat de voorwaarden voor het onderbreken van de beroepstermijn niet als zodanig vermeld waren geweest, zodat de verwerende partij zich niet had gehouden aan haar van openbare orde zijnde verplichting om nauwkeurig mee te delen hoe beroep kon worden ingesteld en dat men zich moet gedragen aan de rechtspraak van de Raad van State; dat ze tot de slotsom komt dat "het onderhavige beroep ontvankelijk is, aangezien het is ingesteld binnen een maand na de datum van de verzending van de brief waarin om die herziening wordt verzocht (4 mei 2007), die zelf verzonden was binnen de termijn die impliciet was toegekend door de verwerende partij die oorspronkelijk aan de verzoekende partij had gesuggereerd dat een verzoek om automatische regularisering voldoende zou zijn na het betalen van het inschrijvingsrecht en na het indienen van een administratief dossier";

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord uiteenzet dat het beroep *ratione temporis* niet-ontvankelijk is, dat de beslissing van 12 september 2006, de eerste bestreden handeling, op 15 september 2006 ter kennis is gebracht via een aangetekende brief met ontvangstmelding, dat de verzoekende partij pas via een brief van 4 mei 2007 een verzoek heeft ingediend om die beslissing in te trekken en dat het beroep bij de Raad van State pas is ingesteld op 4 juni 2007; dat ze onderstreept dat de kennisgeving van de beslissing van 12 september 2006 duidelijk melding maakt van het bestaan en de inhoud van de artikelen 2 en 4 van het voormelde koninklijk besluit van 15 mei 2003 en dit, in tegenstelling tot wat de verzoekende partij beweert, dat, subsidiair, uit artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals dat artikel is gewijzigd bij de wet van 15 september 2006, blijkt dat, zelfs als de kennisgeving van de beslissing van 12 september 2006 onwettig was, de beroepstermijn hoe dan ook verstreken zou zijn na een termijn van vier maanden en zestig dagen voorgeschreven bij die nieuwe bepaling, dat aangezien de beslissing van 12 september 2006 ter kennis is gebracht op 15 september 2006, de termijn verstreken is op 13 maart 2007 of op 1 juni 2007 als men die beroepstermijn berekent op basis van de datum van inwerkingtreding van het nieuwe artikel 19, tweede lid; dat ze voorts stelt dat ze geenszins bij de verzoekende partij de rechtmatige verwachting heeft gewekt dat het mogelijk was haar situatie in orde te brengen zonder beroep bij de Raad van State door het inschrijvingsgeld 2005 te betalen, dat in de brief van 27 oktober 2006, die is geschreven naar aanleiding van het telefonisch onderhoud van 20 oktober 2006, melding wordt gemaakt van zowel de schrapping van de vorige inschrijving, de omstandigheid dat voor de geschrapte inschrijving vroeger de overgangsregeling gold, de huidige wettelijke vereiste van professionele

kennis, alsook de noodzaak om stukken te verkrijgen die deze professionele kennis bewijzen, dat een andere interpretatie van die brief onmogelijk is en tegen de wettelijke voorschriften zou indruisen, dat in de latere brieven van haar diensten telkens stond dat het bewijs ontbrak dat de verantwoordelijke personen van de verzoekende partij over de vereiste diploma's beschikten en dat, zonder dat bewijs, geen nieuwe inschrijving mogelijk was zodat de stelling van de verzoekende partij gebaseerd is op feitelijk niet-bestaande gegevens, dat, welke verwachtingen ook mogen zijn geschapen, *quod non*, het beginsel van de rechtmatige verwachting alleen geldt voor feitelijke en niet voor juridische kwesties en niet *contra legem* kan gelden, aangezien de kwestie van de beroepstermijnen een juridische kwestie is die geregeld wordt door de artikelen 2 en 4 van het koninklijk besluit van 15 mei 2003 en artikel 19 van de gecoördineerde wetten;

Overwegende, wat de ontvankelijkheid betreft, dat het beroep is ingesteld, zoals in het verzoekschrift wordt gepreciseerd, op basis van artikel 122, 19/, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten en, voor de procedure bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, op basis van artikel 4 van het voormelde koninklijk besluit van 15 mei 2003;

Overwegende dat artikel 122, 19/, van de voormelde wet van 2 augustus 2002 als volgt luidt:

"Art. 122. Bij de Raad van State kan, volgens een versnelde procedure zoals vastgesteld door de Koning, beroep worden ingesteld :

(...)

19/ door de verzekerings- of herverzekeringstussenpersoon, tegen de beslissingen tot inschrijving of tot weigering van inschrijving in een categorie van het register van de verzekerings- en herverzekeringstussenpersonen, tot schrapping, tot verbod van activiteiten, tot schorsing, tot wijziging van de inschrijving en tot waarschuwing, alsook tegen de beslissingen tot gevolg hebbende het verlies van rechtswege van inschrijving, die de CBFA heeft genomen krachtens artikelen 5, 9 en 13bis van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekerings- en herverzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen.";

Overwegende dat de artikelen 2 en 4 van het voormelde koninklijk besluit van 15 mei 2003 als volgt luiden:

"Art. 2. Het in artikel 122 van de wet (van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten) bedoelde beroep dient, op straffe van verval, ingediend te worden onder een ter post aangetekende omslag binnen vijftien dagen na de betekening van de betwiste beslissing of, wanneer de CBF geen uitspraak heeft gedaan binnen de door of krachtens de wet vastgestelde termijn, binnen vijftien dagen na afloop van die termijn.".

"Art. 4. Het in artikel 122 van de wet bedoelde beroep kan pas worden ingesteld 15 dagen nadat de verzoeker het directiecomité van de CBF tevergeefs heeft verzocht, met een aangetekende brief met ontvangstbewijs, om de betwiste beslissing in te trekken of te wijzigen. De verzoeker is er echter niet toe gehouden de indiening van zijn beroep uit te stellen indien de CBF te kennen heeft gegeven dat zij haar beslissing wenst uit te voeren niettegenstaande enig verzoek tot intrekking of wijziging ervan. De termijn voor het instellen van beroep als bedoeld in artikel 2 wordt verlengd met één maand te rekenen vanaf de datum van de verzending van de aangetekende brief waarin om de intrekking of de wijziging van de betwiste beslissing wordt verzocht, voor zover die brief verzonden is vóór het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel 2.";

Overwegende dat in de kennisgeving van de beslissing van 12 september 2006 het volgende staat over de beroepsmogelijkheden:

"Deze beslissing is een administratieve handeling waartegen een beroep tot nietigverklaring kan worden ingesteld bij de Raad van State. Overeenkomstig artikel 2 van het koninklijk besluit van 15 mei 2003 tot regeling van de versnelde procedure in geval van beroep bij de Raad van State tegen sommige beslissingen van de Commissie voor het Bank- en Financie- en assurantiewezen moet het beroep op straffe van verval bij een ter post aangetekende brief bij de Raad van State (Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel) worden ingesteld binnen vijftien dagen na de kennisgeving van deze beslissing.

Dit beroep kan overeenkomstig artikel 4 van het voormelde koninklijk besluit van 15 mei 2003 echter pas worden ingesteld nadat u het directiecomité van de CBFA bij een ter post aangetekende brief met ontvangstmelding tevergeefs hebt verzocht om de beslissing om akte te nemen van het verval van rechtswege van uw inschrijving in het register van de verzekeringstussenpersonen in te trekken of te wijzigen. De termijn waarbinnen beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State wordt dan verlengd met een maand, te rekenen vanaf de verzending van de brief waarin wordt verzocht de betwiste beslissing in te trekken of te wijzigen.";

Overwegende dat de bestreden kennisgeving is geschied via een aangetekende brief met ontvangstmelding, met als postmerk 15 september 2006; dat op 18 september 2006 op de zetel van de verzoekende partij een bericht is gelaten dat de postbode de brief niet heeft kunnen bezorgen; dat de brief op 4 oktober 2006 aan de verwerende partij is teruggezonden, omdat de verzoekende partij hem niet binnen vijftien dagen had afgehaald; dat daaruit volgt dat, aangezien de brief rechtsgeldig is aangeboden op 18 september 2006, de beroepstermijn bij de Raad van State, die 15 dagen bedraagt, in principe is beginnen te lopen op 19 september 2006 en verstreken is op dinsdag 3 oktober 2006; dat aangezien binnen die termijn niet om de intrekking of wijziging van de betwiste beslissing is verzocht, die termijn niet met een maand is verlengd, zoals artikel 4 van het koninklijk besluit van 15 mei 2003 bepaalt;

Overwegende dat in de eerste zin van artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State staat: "De verjaringstermijnen voor de beroepen bedoeld bij artikel 14, § 1, nemen alleen een aanvang op voorwaarde dat

de betekening door de administratieve overheid van de akte of van de beslissing met individuele strekking het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen vermeldt"; dat daarin niet staat dat de wets- of verordeningsbepalingen betreffende de beroepstermijn bij de Raad van State woord voor woord moeten worden weergegeven; dat daarin alleen staat dat moet worden vermeld dat een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State mogelijk is en dat dit beroep binnen een gestelde termijn en via een aangetekende brief moet worden ingesteld;

Overwegende dat in het onderhavige geval in de kennisgeving van de beslissing van 12 september 2006 wordt vermeld dat een beroepsmogelijkheid bij de Raad van State bestaat, alsook hoe dat beroep moet worden ingesteld; dat in die kennisgeving ook wordt vermeld binnen welke termijn dat beroep moet worden ingesteld, namelijk binnen vijftien dagen, en dat die termijn met een maand kan worden verlengd als de CBFA wordt verzocht de beslissing van 12 september 2006 in te trekken of te wijzigen; dat in die kennisgeving weliswaar niet wordt vermeld dat het voorafgaande beroep bij de CBFA moet worden ingesteld binnen de beroepstermijn bij de Raad van State; dat die weglating evenwel niet voldoende is, zoals de verzoekende partij aanvoert, om het verstrijken van de beroepstermijn bij de Raad van State van verval te ontheffen; dat enerzijds artikel 19, tweede lid, van de voormelde gecoördineerde wetten alleen betrekking heeft op de beroepen bedoeld in artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten; dat, in het onderhavige geval, de termijn in kwestie niet slaat op het instellen van het beroep bij de Raad van State, maar wel op het instellen van het voorafgaande beroep bij de CBFA dat geen "beroep bedoeld bij artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten is"; dat anderzijds in de bestreden kennisgeving uitdrukkelijk staat dat de beroepstermijn bij de Raad van State "dan wordt verlengd met een maand, te rekenen vanaf de verzending van de brief waarin om de intrekking of wijziging van de betwiste beslissing wordt verzocht", wat noodzakelijkerwijs inhoudt dat eerst beroep wordt ingesteld bij de CBFA binnen de termijn van het beroep bij de Raad van State, met dien verstande dat een verstreken termijn niet kan worden "verlengd"; dat daaruit volgt dat de vermeldingen in de kennisgeving van 15 september 2006 voldoen aan de vereisten gesteld in artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende overigens dat uit het dossier en meer in het bijzonder uit de talrijke brieven die de CBFA aan de verzoekende partij heeft gezonden, blijkt dat de verwerende partij de inschrijving van de verzoekende partij altijd als geschrapt heeft beschouwd en haar duidelijk heeft vermeld wat ze moest doen om opnieuw in het register van de tussenpersonen te worden ingeschreven

overeenkomstig de huidige wetsbepalingen van het verzoek om een nieuwe inschrijving; dat de verwerende partij bijgevolg geen eventuele "rechtmatige verwachting" bij de verzoekende partij heeft gewekt dat de oorspronkelijke inschrijving automatisch zou kunnen worden geregeld zonder een beroep bij de Raad van State; dat zulk een verwachting bovendien niet zou betekenen dat kan worden afgeweken van de regels van openbare orde betreffende de beroepstermijnen bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State; dat het beroep *ratione temporis* niet-ontvankelijk is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negen oktober tweeduizend zeven door:

|        |                |                  |
|--------|----------------|------------------|
| Mevr.  | WILLOT-THOMAS, | kamervoorzitter, |
| de HH. | LEWALLE,       | staatsraad,      |
|        | NIHOUL,        | staatsraad,      |
| Mevr.  | SCHMITZ,       | griffier.        |

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**V. SCHMITZ**

**M.-L. WILLOT-THOMAS**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,  
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.