

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 175.417 van 5 oktober 2007
in de zaken A. 179.385/IX-5507
179.386/IX-5508.**

In zake : Mario STEVENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat V. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Guldenvlieslaan, 68/9

tegen :

TOERISME VLAANDEREN, intern verzelfstandigd agentschap
met rechtspersoonlijkheid,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 71-72.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Mario STEVENS op 12 december 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- “- de beslissing van onbekende datum en van onbekende auteur waarbij hij afgewezen werd bij de selectieprocedure voor de functie IT-Manager (niveau A211/Statutair) voor Toerisme Vlaanderen;
- de rangschikking van onbekende datum en van onbekende auteur van de kandidaten aan de functie van IT-Manager (niveau A211/Statutair) voor Toerisme Vlaanderen” (zaak A. 179.385/IX-5507);

Gezien het verzoekschrift dat Mario STEVENS op 12 december 2006 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- “- de beslissing zonder bekende datum noch auteur, (waarbij) de heer Dave VAN DEN BROECK in zijn functie van IT-Manager (niveau A211/Statutair) voor Toerisme Vlaanderen” (wordt benoemd) (zaak A. 179.386/IX-5508);

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 29 augustus 2007, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 oktober 2007;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. PENNINCKX, die loco advocaat V. DE WOLF verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Het beroep in de zaak A. 179.385/IX-5507 is gericht tegen beslissingen genomen in het kader van een benoemingsprocedure welke geleid heeft tot de beslissing die het voorwerp uitmaakt van het beroep in de zaak A. 179.386/IX-5508. Zoals hierna wordt uiteengezet, is die laatste beslissing ingetrokken. Met het oog op het onderzoek van de gevolgen van die intrekking voor de twee beroepen, past het de twee zaken, in het belang van een goede rechtsbedeling, samen te voegen.

2.1. In het Belgisch Staatsblad van 16 juni 2006 maakt Jobpunt Vlaanderen bekend dat een IT-manager voor de verwerende partij zal worden aangeworven. De selectieprocedure bestaat, benevens een voorselectie, uit twee proeven: een zogenaamd “assessment” en een jurygesprek. Verscheidene personen, waaronder de verzoeker, dienen hun kandidatuur in. Nadat de verzoeker heeft

deelgenomen aan het “assessment”, deelt het met het “assessment” belaste selectiebureau hem op 23 oktober 2006 mee dat geen gunstig gevolg aan zijn kandidatuur kan worden geven.

De selectieprocedure wordt verdergezet met de ene kandidaat die een positieve beoordeling op het “assessment” heeft ontvangen. Deze persoon, Dave VAN DEN BROECK, wordt, na een positief jurygesprek, bij besluit van de administrateur-generaal van de verwerende partij van 31 oktober 2006 toegelaten tot de stage van IT-manager.

2.2. Met een schrijven van 4 november 2006 beklagt de verzoeker zich bij de nieuwe administrateur-generaal over de manier waarop de selectieprocedure verlopen is. Na een onderzoek van de kwestie beslist de administrateur-generaal, bij besluit van 21 december 2006, tot intrekking van het besluit van 31 oktober 2006 tot aanstelling van Dave VAN DEN BROECK. In de aanhef van het intrekkingbesluit wordt overwogen dat “de bedoelde aanwervingsprocedure voor alle kandidaten die deelnamen aan het assessment center dient te worden herbegonnen waar het is misgelopen, d.i. met de beoordeling van (de) eerste proef door het selectiebureau, althans de overbrenging van deze beoordeling naar de jury (het assessment center zelf moet niet worden herbegonnen)”.

3. Ten gevolge van de formele intrekking van het aanstellingsbesluit van 31 oktober 2006 is het beroep in de zaak A. 179.386/IX-5508 zonder voorwerp geworden.

Wat betreft het beroep in de zaak A. 179.385/IX-5507, voert de verwerende partij aan dat uit het intrekkingbesluit en uit de eraan ten grondslag liggende motieven volgt dat het beroep onontvankelijk is geworden, bij gebrek aan belang. Met die opvatting kan ingestemd worden. De beslissingen waarover de verzoeker in de genoemde zaak klaagt, zullen immers alle overgedaan moeten worden. Zonder dat onderzocht moet worden of het beroep onontvankelijk was op het ogenblik dat het ingesteld werd, moet besloten worden dat het beroep in elk geval vanaf het intrekkingbesluit van 21 december 2006 onontvankelijk geworden is.

4. Nu het teloorgaan van het voorwerp in de zaak A. 179.386/IX-5508 en van het belang in de zaak A. 179.385/IX-5507 het gevolg is van een optreden van de verwerende partij, past het deze in de kosten te verwijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs A. 179.385/IX-5507 en A. 179.386/IX-5508 worden samengevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de beroepen, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 5 oktober 2007, door :

de H. P. LEMMENS,
Mevr. V. WAUTERS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

P. LEMMENS.