

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 175.246 van 2 oktober 2007

in de zaak A. 182.884/XII-5092.

In zake : Guy BIESEMANS,
 wonende te Beverlo,
 Burgemeester Heymansplein 3

tegen :

de STAD ANTWERPEN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Guy Biesemans op 11 april 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

“- de beslissing in de brief van de stad Antwerpen van 14-02-07 [...] en
- de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen
waarin vermeld staat dat [hij] niet geslaagd was in trap 2 van de selectieprocedure van het ‘tweede’ examen deskundige bouwtoezicht”;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door auditeur D. Mareen, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 19 juli 2007, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 september 2007;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat P. Van Der Straten, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. Mareen;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Verzoeker nam deel aan twee selectieprocedures voor deskundige (bouwtoezicht) bij de stad Antwerpen. Hij slaagde telkens niet voor de tweede trap. Dit werd hem meegedeeld met een brief van 6 juni 2006, respectievelijk 14 februari 2007. In de brieven is melding gemaakt van de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State en van de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen.

Overeenkomstig artikel 2 van het voormeld besluit van de Regent tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet het verzoekschrift de middelen bevatten. Onder een middel wordt verstaan: de voldoende duidelijke omschrijving van de geschonden rechtsregel en van de wijze waarop de bestreden beslissing die rechtsregel schendt.

Te dezen heeft verzoeker er zich in zijn verzoekschrift toe beperkt om op te merken dat jurylid B.V. “niet objectief heeft willen oordelen en het eindresultaat van beide examens zeer bewust negatief heeft beïnvloed”. Een nadere toelichting daarbij komt niet in het verzoekschrift voor en is evenmin in de bijlagen bij het verzoekschrift te vinden.

Dit tekort wordt niet goedge maakt door de stukken die verzoeker op 27 augustus 2007 en 11 september 2007 heeft toegestuurd, respectievelijk overhandigd. Alsdan immers was de beroepstermijn, waarbinnen verzoeker regelmatig zijn verzoekschrift kon hebben aangevuld, al ruim verstreken. Deze beroepstermijn begon immers, wat de beide bestreden besluiten betreft, ten allerlaatste begin maart 2007 te lopen.

Het verzoekschrift bevat geen ontvankelijke middelen.

Het beroep is als manifest onontvankelijk te verwerpen.

**OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twee oktober 2007, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

Mevr. F. BONTINCK,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.