RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 175.198 van 1 oktober 2007
in de zaak A. 184.482/IX-5702.

In zake : Alain MEERTS,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. CRISPYN,
kantoor houdende te MARIAKERKE,
Mazestraat 16

tegen :

de lokale politiezone Rode nr. 5403,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. D'HOOGHE en L. SCHELLEKENS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Central Plaza,
Loksumstraat 25.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Alain MEERTS op 24 juli 2007 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de beslissing van 31 mei 2007 van de politieraad van de lokale politiezone Rode (nr. 5403) waarbij het mandaat van korpschef vacant verklaard wordt, waarbij het functieprofiel van korpschef wordt vastgesteld en waarbij de selectiecommissie wordt samengesteld ;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur H. COLIN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 september 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 september 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. MALIËN die, loco advocaat P. CRISPYN verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat L. SCHELLEKENS die, loco advocaat D. D'HOOGHE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur H. COLIN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT WAT VOLGT :

De feiten

1.1. Bij koninklijk besluit van 4 september 2002 wordt verzoeker, die voordien de functie van korpschef bij de lokale politie te Sint-Genesius-Rode vervulde, voor een termijn van vijf jaar aangewezen in de functie van korpschef van de lokale politie van de politiezone Drogenbos/Linkebeek/Sint-Genesius-Rode (politiezone Rode).

1.2. Op 17 juni 2005 verzoekt verzoeker de voorzitter van de evaluatiecommissie om over te gaan tot een tussentijdse evaluatie. In het desbetreffend eindverslag van 8 december 2005 concludeert de evaluatiecommissie dat verzoeker voldoening schenkt in het ambt, maar worden wel vier verbeterpunten aangegeven.

1.3. Op 13 december 2006 verzoekt verzoeker de voorzitter van de politieraad over te gaan tot de eindevaluatie met het oog op het hernieuwen van zijn mandaat. Hij dient tevens zijn synoptisch verslag in.

1.4. Op 19 maart 2007 vindt het evaluatiegesprek plaats tussen verzoeker en de leden van de evaluatiecommissie.

1.5. In haar eindverslag van 23 maart 2007 kent de evaluatiecommissie aan verzoeker de beoordeling "voldoende" toe.

Op 29 maart 2007 richt verzoeker een nota aan de voorzitter van de evaluatiecommissie, waarin hij uiteenzet waarom hij niet akkoord kan gaan met de inhoud van het evaluatieverslag en met de eindconclusie ervan.

Op 4 april 2007 beslist de evaluatiecommissie dat de opmerkingen van verzoeker geen aanleiding kunnen geven tot het herformuleren van de door haar op 23 maart 2007 opgestelde evaluatie.

Tegen de beslissingen van 23 maart 2007 en 4 april 2007 worden drie vorderingen tot schorsing ingediend.

1.6. Op 31 mei 2007 beslist de politieraad van de politiezone Rode het mandaat van korpschef vacant te verklaren, het algemeen vastgesteld functieprofiel zoals voorzien in het ministerieel besluit van 11 januari 2006 te handhaven en uit te breiden met de voorwaarde “elementaire kennis hebben van de Franse taal” en de selectiecommissie samen te stellen.

Die beslissing maakt het voorwerp uit van de onderhavige vordering tot schorsing.

1.7. Op vraag van verzoeker heeft de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant op 6 juli 2007 het bestreden besluit van 31 mei 2007, in toepassing van de artikelen 87 en 88 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, geschorst.

Het blijkt niet dat de politieraad zijn besluit ingetrokken heeft. De periode van rechtvaardiging, bedoeld in artikel 87, § 2, tweede lid van de wet van 7 december 1998 is nog niet verstreken.

2. De verwerende partij formuleert in haar nota met opmerkingen een aantal excepties. Zij stelt dat een vacantverklaring in beginsel een voorbereidende beslissing betreft, die verzoeker geen nadeel berokkent en dat in geval van vernietiging eenzelfde beslissing genomen zal moeten worden, aangezien de vacantverklaring het gevolg is van de beoordeling “voldoende” die verzoeker gekregen heeft. Ten slotte zijn alle aangevoerde middelen gericht tegen de beoordeling die verzoeker gekregen heeft, en dat is geen voorbereidende beslissing ten aanzien van de hier bestreden vacantverklaring.

3. In de huidige stand van de rechtspleging gaat de Raad van State niet in op de aangevoerde excepties. Zoals hierna zal blijken wordt immers de vordering tot schorsing verworpen omdat een van de wettelijk bepaalde grondvoorwaarden voor het bevelen van de schorsing niet vervuld is.

De voorwaarden voor de schorsing

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5. Wat de tweede voorwaarde betreft, stelt verzoeker dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hem een moeilijk te herstellen materieel en moreel nadeel berokkent. Zijn uiteenzetting verschilt niet van deze in zijn verzoekschrift gericht tegen de beslissing van de evaluatiecommissie waarbij hem de beoordeling “voldoende” wordt toegekend en die samengevat is in het arrest nr. 175.196 van heden.

6. De hier bestreden vacantverklaring, functieprofiel en samenstelling van de selectiecommissie zijn het door de wetgever gewilde gevolg van de beoordeling “voldoende” die verzoeker gekregen heeft. Deze beslissingen vormen samen met die beoordeling een onderdeel van de complexe verrichting van de aanwijzing van een nieuwe korpschef in de zone. Het nadeel dat verzoeker heeft aangevoerd ten aanzien van zijn beoordeling zet zich door ten aanzien van alle beslissingen die uitlopen op de toekomstige nieuwe aanstelling. Om de redenen vermeld in het arrest nr. 175.196 kan de Raad van State in de uiteenzetting van verzoeker
geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel onderkennen.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 1 oktober 2007, door :

de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **A. VANDENDRIESSCHE.**