

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 174.299 van 6 september 2007
in de zaak A. 183.976/XII-5134.**

In zake : de NV BAGGERWERKEN DECLOEDT EN ZOON,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. De Wolf,
kantoor houdende te Maarkedal,
Etikhovestraat 6

tegen :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat K. Ronse,
kantoor houdende te 1050 Brussel,
G. Macaulaan 33.

tussenkommende partijen :

1. de NV DECLOEDT INDUSTRIAL,
2. de BV VERSLOOT ZANDZUIG EN TRANSPORTBEDRIJF,
vennootschap naar Nederlands recht,
3. de BV SEAM OOSTERZELE, vennootschap naar Nederlands
recht,
4. de NV HEYRMAN-DE ROECK,
die woonplaats kiezen bij
advocaten D. D'Hooghe en L. Schellekens,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Loksumstraat 25.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat de NV Baggerwerken Decloedt
en zoon op 12 juni 2007 heeft ingediend waarbij gevraagd wordt :

“- de schorsing te bevelen van het recht in hoofde van verzoekende partij om
op grond van artikel 17 §2, 2/, b van de wet van 24 december 1993, de opdracht
die is toegewezen aan belanghebbende partij eenmaal te herhalen overeenkom-
stig de in het bestek opgenomen bepaling.

- aansluitend de vernietiging te bevelen van de bestreden beslissing
d.d. 5 april, zoals meegedeeld aan verzoekende partij bij schrijven d.d. 12 april
2007, ontvangen op 13 april die luidt als volgt : ‘De aannemingsopdracht van

werken betreffende' Bagger- en suppletiewerken ten behoeve van het onderhoud voor het noodstrand te Oostende-centrum 'wordt toegewezen aan de TV 'DCI-SVH' te Brussel voor een bedrag van 2.051.258,31 euro (incl. BTW)', d.i. de bestreden beslissing, alsmede de vernietiging te bevelen van de herhalingsbeslissing, d.w.z. het recht in hoofde van verzoekende partij om op grond van artikel 17 §2,2/b van de wet van 24 december 1993, de opdracht die is toegewezen aan belanghebbende partij eenmaal te herhalen overeenkomstig de in het bestek opgenomen bepaling”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. Barra;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 augustus 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 september 2007;

Gezien het op 2 juli 2007 ingediende verzoekschrift waarbij de NV Decloedt Industrial, de BV Versloot Zandzuig en Transportbedrijf, vennootschap naar Nederlands recht, de BV Seam Oosterzele, vennootschap naar Nederlands recht, en de NV Heyrman-De Roeck vragen in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijken te halen uit de eerste bestreden beslissing en erbij belang hebben dat de vordering wordt afgewezen; dat hun verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat K. Ronse, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat L. Schellekens, die loco advocaat D. D'Hooghe verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. Barra;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

OVERWEEGT HETGEEN VOLGT :

De verzoekende partij vordert de schorsing van het “recht” om de reeds toegewezen opdracht eenmaal te “herhalen”. Zij lijkt als voorwerp van haar verzoekschrift echter niet enkel dit “recht”, maar ook de “herhalingsbeslissing” zelf te beschouwen. Zij maakt immers gewag van “de herhalingsbeslissing, d.w.z. het recht [...]”. Zij verwijst in dat verband naar een besteksbepaling, waarin is gesteld hetgeen volgt :

“Herhaling van de opdracht
Bij toepassing van artikel 17 § 2, 2/b van de wet van 24 december 1993 heeft de aanbestedende overheid het recht om deze opdracht éénmalig te herhalen”.

De verzoekende partij legt de notulen van haar raad van bestuur voor van 5 juni 2007. Daaruit blijkt dat deze enkel heeft beslist om bij de Raad van State een verzoekschrift tot nietigverklaring in te dienen van de voormelde toewijzingsbeslissing van 5 april 2007. In de betrokken beslissing van de raad van bestuur is geen sprake van een verzoekschrift tot nietigverklaring van het voormelde “recht” of van de voormelde “herhalingsbeslissing”. Aldus zijn het beroep tot nietigverklaring en dienvolgens de vordering tot schorsing niet op ontvankelijke wijze ingesteld, namelijk op grond van een beslissing van het bevoegde orgaan.

Overigens moet nog worden vastgesteld dat zowel een “recht” als een nog niet genomen beslissing - de bedoelde “herhalingsbeslissing” blijkt nog niet genomen - geen voorwerp van een beroep tot nietigverklaring lijken te kunnen zijn en dus evenmin van een vordering tot schorsing, Krachtens artikel 17, §1, eerste lid, van de voornoemde wetten op de Raad van State, dient immers een akte of reglement van een administratieve overheid vatbaar te zijn voor nietigverklaring opdat de Raad van State schorsing van de tenuitvoerlegging ervan zou kunnen bevelen.

De vordering tot schorsing moet dienvolgens worden afgewezen.

OM DIE REDENEN
BESLUIT DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Decloedt Industrial, de BV Versloot Zandzuig en Transportbedrijf, vennootschap naar Nederlands recht, de BV Seam Oosterzele, vennootschap naar Nederlands recht, en de NV Heyrman-De Roeck in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 500 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor een vierde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes september 2007, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.