

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.**

**A R R E S T**

**nr. 174.129 van 27 augustus 2007  
in de zaak A. 184.880/IX-5708.**

In zake :

Muniz KARTAL,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat V. SAVEYN,  
kantoor houdende te 9000 GENT,  
Krijgslaan 47

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van  
Justitie.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Muniz KARTAL op 22 augustus 2007 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van FOD Justitie, Directoraat-generaal Penitenciaire Inrichtingen, Gevangenis Gent van 17 augustus 2007, waarbij ten aanzien van verzoeker volgende tuchtsanctie werd uitgesproken:

“1 week strikt regime + 1 week strikt regime met uitstel gedurende 1 maand”;

Gelet op de beschikking van 27 augustus 2007 waarbij aan de verzoeker het voordeel van de kosteloze rechtspleging wordt verleend;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 23 augustus 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 augustus 2007 om 10.00 u.;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. SAVEYN, die verschijnt voor de verzoeker, en van attaché P. VAN CAENEGHEM, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verzoeker sedert 27 juni 2007 in voorlopige hechtenis zit in de strafinrichting te Gent; dat hem op 17 augustus 2007 een tuchtmaatregel werd opgelegd onder de vorm van “ 1 week strikt regime + 1 week strikt regime met uitstel gedurende 1 maand”; dat in de motivering van de bestreden beslissing vooreerst wordt verwezen naar de toepasselijke artikelen van het koninklijk besluit van 21 mei 1965 houdende algemeen reglement van de strafinrichtingen , dat vervolgens de motivering van de bestreden beslissing wordt weergegeven, die als volgt luidt: “- het gebrek aan initiatief van betrokkene, die de regels kent dat er niet mag geruild worden”;

Overwegende dat de concrete aanleiding van voornoemde beslissing de aanwezigheid blijkt te zijn van een “playstation” in de cel van de verzoeker; dat over de wijze waarop dit toestel in de cel van de verzoeker terecht kwam partijen het oneens zijn; dat dit feitelijk gegeven evenwel niet relevant is in het kader van huidige procedure;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, en dat een ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kan verantwoorden;

2.1.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoeker het volgende uiteenzet:

“De uitvoering op heden van de aan de verzoeker opgelegde tuchtsanctie en de reële mogelijkheid van de uitvoering van dat deel van de tuchtsanctie die met uitstel werd uitgesproken, doet noodzakelijk besluiten dat de behandeling van de vordering volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen gezien het nadeel (...) zich reeds gerealiseerd zal hebben en aldus niet meer of nog slechts heel moeilijk hersteld zal kunnen worden”;

2.1.2. Overwegende dat de bestreden beslissing dateert van vrijdag 17 augustus 2007; dat de verzoeker op dezelfde datum van de beslissing kennis heeft genomen en dat hij op woensdag 22 augustus 2007 een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingeleid, zodat hij tijdig, alert en diligent heeft gehandeld; dat bijgevolg is voldaan aan de eerste cumulatieve voorwaarde van voornoemd artikel 17, §§ 1 en 2;

3.1.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoeker het volgende aanvoert:

“De verzoeker wenst dienaangaande te verwijzen naar het feit dat het door hem, ingevolge de tuchtsanctie, te ondergane regime ‘strikt’ een belangrijke vermindering van zijn levenskwaliteit meebrengt.

De verzoeker, drugverslaafd en het voorwerp van een behandeling met methadon, ondervindt een zware psychische druk.

Van zodra er zich in de komende maand nog enig probleem zou stellen, komt het gedeelte van de tuchtsanctie dat met uitstel werd uitgesproken, eveneens in uitvoering.

Op die manier komt hij opnieuw onder zware psychische druk te staan en dreigt hij een moeilijk te herstellen nadeel te ondergaan”;

3.1.2.1. Overwegende dat de verzoeker in zijn verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen, dat hij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden; dat de verzoeker zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet mag beperken tot vaagheden en algemeenheden, dat hij concrete en precieze gegevens dient aan te brengen, zowel wat de ernst van het nadeel betreft als wat het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel betreft;

3.1.2.2. Overwegende dat de verzoeker zich in casu ertoe beperkt te verwijzen naar het feit dat het strikt regime dat hij moet ondergaan, “een belangrijke vermindering van zijn levenskwaliteit meebrengt” en dat hij als drugverslaafde die in behandeling is met methadon, “een zware psychische druk” ondervindt ; dat voor

wat het gedeelte van de tuchtsanctie betreft die met uitstel werd uitgesproken, de verzoeker betoogt dat dit deel van de straf zal worden uitgevoerd, “van zodra er zich de komende maand nog enig probleem zou stellen” en dat hij aldus “opnieuw onder zware psychische druk (komt) te staan.”;

Overwegende dat, gelet op voornoemde summiere en vage uiteenzetting, en rekening houdend met de korte duur van de tuchtmaatregel en met de omstandigheid dat de helft ervan met uitstel werd verleend, hieruit voortvloeit dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen nadeel oplevert dat als “ernstig” kan worden beschouwd; dat bijgevolg niet is voldaan aan de tweede cumulatieve voorwaarde van voormeld artikel 17, §§ 1 en 2; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

### **Artikel 2.**

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig augustus 2007, door :

|       |             |                                   |
|-------|-------------|-----------------------------------|
| de H. | D. MOONS,   | wnd. kamervoorzitter, staatsraad, |
| Mevr. | A. TRUYENS, | griffier.                         |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**D. MOONS.**