

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 173.799 van 1 augustus 2007
in de zaak A. 178.762/X-13.087.**

In zake : 1. de n.v. DEURIMO,
 2. de b.v.b.a. DELI ASTRID,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat J.-B. VAN MELCKEBEKE,
 kantoor houdende te 2640 MORTSEL,
 Boechoutselei 55

 tegen :

 de stad ANTWERPEN,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat Chr. COEN,
 kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
 Mechelsesteenweg 210A

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. DEURIMO en de b.v.b.a. DELI ASTRID op 21 november 2006 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van :

1. de beslissing van 23 oktober 2006 van de gemeenteraad van de stad Antwerpen tot intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 18 september 2006 en goedkeuring van de bijgevoegde overeenkomst voor de aankoop en de plaatsing van een pagodepoort in de Van Wesenbekestraat,
2. de beslissing van 18 september 2006 van de gemeenteraad van de stad Antwerpen houdende goedkeuring van de bijgevoegde overeenkomst voor de aankoop en de plaatsing van een pagodepoort in de Van Wesenbekestraat,
3. de beslissing van 12 mei 2006 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen waarbij het zich principieel akkoord verklaart met de bouw van een pagodepoort in de Van Wesenbekestraat aan de zijde van de Gemeentestraat,
4. de beslissing van 1 september 2006 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen waarbij aan de gemeenteraad van de stad Antwerpen wordt voorgesteld om de bijgevoegde overeenkomst voor de aankoop van een pagodepoort in de Van Wesenbekestraat goed te keuren;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de schorsing van de tenuitvoerlegging vorderen van de eerste en derde bestreden beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door auditeur P. DE SOMERE, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de beschikkingen van 7 februari 2007, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 maart 2007;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J.-B. VANMELCKEBEKE die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat C. COEN die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak zich in de huidige stand van het geding als volgt aandienen:

1.1. In de zitting van 12 mei 2006 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen principieel akkoord te gaan met het plaatsen van een pagodepoort in de Van Wesenbekestraat ter hoogte van de toegang aan de

Gemeentestraat (artikel 1) en geeft het opdracht aan het bedrijf stadsontwikkeling adviezen in te winnen en verder onderzoek te verrichten (artikel 2).

Dit betreft de derde bestreden beslissing.

1.2. In de zitting van 1 september 2006 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen aan de gemeenteraad voor te stellen een bijgevoegde overeenkomst tussen de stad Antwerpen en het Chinees Coördinatiecomité goed te keuren voor de aankoop en de plaatsing van een pagodepoort in de Van Wesenbekestraat.

Dit betreft de vierde bestreden beslissing.

1.3. In de zitting van 18 september 2006 beslist de gemeenteraad van de stad Antwerpen voornoemde overeenkomst tussen de stad Antwerpen en het Chinees Coördinatiecomité voor de aankoop en de plaatsing van een pagodepoort in de Van Wesenbekestraat goed te keuren.

Dit betreft de tweede bestreden beslissing.

1.4. In de zitting van 23 oktober 2006 beslist de gemeenteraad van de stad Antwerpen voornoemde beslissing van 18 september 2006 in te trekken op basis van een materiële vergissing (artikel 1), en de bijgevoegde overeenkomst tussen de stad Antwerpen en de “vzw Vereniging van Chinese Zelfstandigen in België” voor de aankoop en de plaatsing van een pagodepoort in de Van Wesenbekestraat goed te keuren.

Dit betreft de eerste bestreden beslissing.

1.5. Bij arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 10 november 2006 wordt de vordering van appellanten, zijnde de huidige verzoekende partijen, gegrond verklaard in de mate dat de stad Antwerpen verbod wordt opgelegd op het openbaar domein ter plaatse van de Van Wesenbekestraat, aan de zijde Gemeentestraat, plaatsingswerken voor een “Pagodepoort” uit te voeren, te laten uitvoeren of op enige manier te dulden tot er op definitieve wijze uitspraak is gedaan over het voldoen aan de stedenbouwkundige voorschriften, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per dag dat de werken verder worden gezet.

1.6. In de zitting van 18 december 2006 beslist de gemeenteraad van de stad Antwerpen haar beslissing van 23 oktober 2006, waarbij de gemeenteraad de overeenkomst goedkeurde voor de aankoop en de plaatsing van een pagodepoort in de Van Wessenbekestraat, in te trekken. Als argumentatie wordt gegeven dat het aangewezen is bovenvermelde beslissing in te trekken “om het dossier te kunnen toetsen aan de bemerkingen van het Hof van Beroep”;

2. Het annulatieberoep

2.1. Overwegende dat wat de beslissingen van 12 mei 2006 en van 1 september 2006 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen betreft, het volgende wordt vastgesteld:

2.1.1. De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 12 mei 2006 waarbij het college principieel akkoord gaat met het plaatsen van een pagodepoort moet als een voorbereidende beslissing worden beschouwd, of nog een principiële beslissing of een intentieverklaring, waaraan geen rechtsgevolgen verbonden zijn en die derhalve niet voor vernietiging vatbaar is. Ook uit het feit dat aan het bedrijf stadsontwikkeling meerdere opdrachten tot verdere uitwerking worden gegeven (met name het inwinnen van het advies van De Lijn en het districtsbestuur Antwerpen, het opgeven van de randvoorwaarden voor het bouwen van de poort, het opstarten van een onderzoek naar de beschikbare ruimte ondergronds voor het plaatsen van een fundering en het maken van afspraken met de Chinese gemeenschap in verband met het opmaken van het ontwerp en verder procesverloop), moet worden afgeleid dat het slechts een voorbereidende beslissing zonder rechtsgevolgen betreft.

2.1.2. De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 1 september 2006 om aan de gemeenteraad voor te stellen de bijgevoegde overeenkomst goed te keuren, moet geacht worden slechts zuiver voorbereidend te zijn ten opzichte van de latere (eveneens bestreden) gemeenteraadsbeslissingen van 18 september 2006 en 23 oktober 2006, waaraan evenmin rechtsgevolgen zijn verbonden en die derhalve niet voor vernietiging vatbaar is.

2.1.3. De vorderingen gericht tegen de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 12 mei 2006 en 1 september 2006 zijn kennelijk niet ontvankelijk in de zin van het toenertijd toepasselijke artikel 93, eerste lid van het algemeen procedurereglement;

2.2. Overwegende dat wat de beslissingen van 23 oktober 2006 en van 18 september 2006 van de gemeenteraad van de stad Antwerpen betreft het volgende wordt vastgesteld:

2.2.1. Tengevolge van de intrekking van de eerste bestreden beslissing van de gemeenteraad van de stad Antwerpen van 23 oktober 2006 door de gemeenteraad van de stad Antwerpen bij beslissing van 18 december 2006, is de vordering tot nietigverklaring gericht tegen de gemeenteraadsbeslissing van 23 oktober 2006 zonder voorwerp en “doelloos” geworden in de zin van voornoemd artikel 93, tweede lid.

2.2.2. Blijkens de motivering van de gemeenteraadsbeslissing van 23 oktober 2006 werd tengevolge van het schrijven van de gouverneur van de provincie Antwerpen van 3 oktober 2006 vastgesteld dat het gemeenteraadsbesluit van 18 september 2006 behept is met een gebrekkige formele motivering en bovendien berust op een materiële vergissing, om welke reden het bestuur zich genoodzaakt zag de betrokken beslissing in te trekken. Bijgevolg is de vordering tot nietigverklaring gericht tegen de beslissing van de gemeenteraad van de stad Antwerpen van 18 september 2006 kennelijk niet ontvankelijk in de zin van voormeld artikel 93, eerste lid;

3. De vordering tot schorsing

3.1.1. Overwegende dat de verzoeksters de schorsing vorderen “van de gevolgen van de beslissing van 23 oktober 2006 van de gemeenteraad van (de) Stad Antwerpen” en “van de beslissing van 12 mei 2006 (...) van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Antwerpen”;

3.1.2. Overwegende dat wat werd beslist in het annulatieberoep tevens geldt voor de schorsingsprocedure, die er een accessorium van uitmaakt;

Overwegende dat het in de gegeven omstandigheden past, dat de kosten ten laste van de verwerende partij worden gelegd;

Overwegende dat op beide verzoekschriften - het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing - fiscale zegels werden aangebracht; dat, gezien de toepassing van artikel 93 van voornoemd besluit van de Regent, er 350 euro dient te worden terugbetaald aan de verzoekende partijen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De teveel betaalde fiscale zegels ten bedrage van 350 euro dienen te worden terugbetaald aan de verzoekende partijen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een augustus 2007, door :

de H. D. MOONS,
Mevr. E. IMPENS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad
toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

E. IMPENS.

D. MOONS.