

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 172.971 van 29 juni 2007
in de zaak A. 139.192/X-11.514.**

In zake : 1. Tom VANPEE-SCHAUWERS,
 2. Griet VAN DER PERRE,
 die woonplaats kiezen bij
 advocaat P. VAN WESEMAEL,
 kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
 Jan Jacobsplein 5

tegen :

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. SOCQUET,
kantoor houdende te 3080 TERVUREN-DUISBURG,
Merenstraat 28.

DE RAAD VAN STATE, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Tom VANPEE-SCHAUWERS en Griet VAN DER PERRE op 15 juli 2003 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 25 maart 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant, waarbij het beroep, ingediend door Jean-Pierre Peeters en Roger Goossens, tegen het besluit van 11 oktober 2002 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Huldenberg houdende weigering tot het regulariseren/plaatsen van een zwembad op een perceel aan de Oude Waversebaan 59 te Huldenberg, kadastraal bekend sectie A, nrs. 605/y, 605/z en 605/a2, niet wordt ingewilligd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 18 oktober 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 27 februari 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 maart 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. HULPIAU, die loco advocaat P. VAN WESEMAEL verschijnt voor de verzoekers, en van advocaat D. SOCQUET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

1.1. Met een schrijven van 1 juni 2002 vragen Jean-Pierre PEETERS en Roger GOOSSENS aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Huldenberg de stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van een zwembad. De aanvraag heeft betrekking op een terrein met als adres Oude Waversebaan 59 te Huldenberg - Sint-Agatha-Rode, kadastraal gekend sectie A, nrs. 605/y, 605/z en 605/a2.

1.2. Op 17 oktober 2002 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Huldenberg de gevraagde vergunning.

1.3. Met een schrijven van 15 november 2002 stellen Jean-Pierre PEETERS en Roger GOOSSENS daartegen beroep in bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant.

1.4. Hangende dit administratief beroep verkoopt Jean-Pierre PEETERS het voormelde goed aan Tom VANPEE-SCHAUWERS en Griet VAN DER PERRE.

1.5. Na Jean-Pierre PEETERS gehoord te hebben, beslist de bestendige deputatie op 25 maart 2003 het beroep, ingediend door Jean-Pierre PEETERS en Roger GOOSSENS, niet in te willigen. Dit is de bestreden beslissing.

1.6. Met een brief van 20 mei 2003 worden de aanvragers op de hoogte gesteld van de weigering. Met een verzoekschrift van 15 juli 2003 dienen de nieuwe eigenaars, zijnde Tom VANPEE-SCHAUWERS en Griet VAN DER PERRE, een verzoek tot nietigverklaring in tegen deze beslissing van de bestendige deputatie;

2.1. Overwegende dat het auditoraatsverslag besluit tot de niet-ontvankelijkheid van het beroep bij gebrek aan de vereiste kwaliteit en belang in hoofde van de verzoekende partijen;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partijen inderdaad niet de bestemming van de bestreden weigeringsbeslissing zijn; dat zij evenwel hangende de administratieve procedure eigenaars geworden zijn van het onroerend goed in kwestie; dat zij daardoor titularis geworden zijn van de zakelijke rechten die erop betrekking hebben; dat zij derhalve de vereiste kwaliteit, hoedanigheid en belang hebben om een annulatieberoep in te stellen tegen de weigering van de bouwvergunning die op dit goed betrekking heeft; dat het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat zijn op grond van artikel 12 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgemaakte verslag over de zaak met toepassing van artikel 24, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft beperkt tot het onderzoek van de voormelde exceptie van niet ontvankelijkheid; dat het noodzakelijk is voor de oplossing van het geschil dat de zaak verder door een lid van het auditoraat wordt onderzocht en dat daarover verslag wordt uitgebracht; dat er reden is de debatten te heropenen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.