

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 172.930 van 28 juni 2007
in de zaak A. 181.737/XII-5052.**

In zake : Benny VAN ROEY,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat P. Devers,
 kantoor houdende te Gent,
 Kouter 71-72

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de
gouverneur van de provincie Limburg
2. de GEMEENTE ZONHOVEN.

-

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Benny Van Roey op 15 maart 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 23 oktober 2006 van de gemeenteraad van de gemeente Zonhoven waarbij Maurice Remans vanaf 1 november 2006 als waarnemend secretaris wordt aangesteld, en van het besluit van 10 januari 2007 van de gouverneur van de provincie Limburg om niet tegen de gemeenteraadsbeslissing op te treden;

Gezien het verzoekschrift dat Benny Van Roey eveneens op 15 maart 2007 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissingen te vorderen;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgesteld door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht, op grond van artikel 93 en

artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op de beschikkingen van 29 mei 2007, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 juni 2007;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. Vermeire, die loco advocaat P. Devers verschijnt voor verzoeker, en van advocaat D. Van Coppenolle, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. Van Der Gucht;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :

De voorgaanden

1. Op 23 januari 2006 aanvaardt de gemeenteraad van de gemeente Zonhoven het ontslag van de gemeentesecretaris, met ingang van 1 november 2006. Met een brief van 20 oktober 2006 deelt het gemeentebestuur aan zeven personeelsleden mee dat de gemeenteraad met ingang van 1 november 2006 een

waarnemende secretaris zal aanstellen en dat zij zich als kandidaat mogen aanmelden. Vier personeelsleden, onder wie verzoeker, dienen een kandidaatstelling in. Ter gemeenteraadszitting van 23 oktober 2006 geeft de burgemeester integraal lezing van de kandidaturen, waarna de gemeenteraad zich akkoord verklaart “deze kandidaturen te aanvaarden” en besluit, na stemming, Maurice Remans vanaf 1 november 2006 aan te stellen als waarnemende secretaris “voor de duur tot de aanstelling van een nieuwe gemeentesecretaris”.

Tegen de gemeenteraadsbeslissing dient verzoeker met een schrijven van 25 november 2006 bezwaar in bij de gouverneur van de provincie Limburg. Deze antwoordt op 10 januari 2007 van mening te zijn dat het gemeenteraadsbesluit van 23 oktober 2006 afdoende gemotiveerd is en niet strijdig met de vigerende wetgeving terzake.

De vordering tot nietigverklaring

De ontvankelijkheid

2. In een *eerste exceptie* wordt opgeworpen, door de gouverneur, dat de “beslissing van 10 januari 2007” niet voor vernietiging vatbaar is, onder meer omdat zij wezenlijk te beschouwen is als een onthouding van de louter facultatieve bevoegdheid om in het kader van het algemeen administratief toezicht op te treden.

3. De exceptie is gegrond. Het beroep is kennelijk niet ontvankelijk in zoverre het de “beslissing” van 10 januari 2007 van de gouverneur betreft.

4. Volgens een *tweede exceptie*, van de gemeente Zonhoven, hebben er zich sinds het indienen van het beroep gebeurtenissen voorgedaan waardoor verzoeker “niet meer aan de basisvoorwaarden van het belang en ernstige middelen kan voldoen”. Inzonderheid is hij op 22 maart 2007 met een collega-diensthofd op de vuist gegaan en kan de gemeente hem daardoor geen vertrouwen meer geven. Voorts wijst de gemeente erop dat verzoeker niet voldoet aan de voorwaarden om

vast als gemeentesecretaris te worden benoemd, dat de benoeming van een waarnemende secretaris in essentie een tijdelijke toestand is en dat verzoekers belang ten hoogste kan duren totdat de selectieprocedure met het oog op de benoeming van een vaste gemeentesecretaris is afgehandeld.

5. Of de feiten van 22 maart 2007 al dan niet eraan in de weg staan dat verzoeker nog het vertrouwen van de gemeenteraad kan krijgen, zal te gepasten tijde door de gemeenteraad zelf moeten worden uitgemaakt. Het komt de Raad van State niet toe terzake zijn zienswijze in de plaats van het oordeel van de gemeenteraad te stellen, door, op dat oordeel anticiperend, verzoeker het belang bij zijn vordering tegen de gemeenteraadsbeslissing van 23 oktober 2006 te ontzeggen om reden dat hij het vertrouwen van de gemeenteraad verbeurd zou hebben en bijgevolg hoe dan ook geen kans meer heeft om alsnog zelf tot waarnemende gemeentesecretaris aangesteld te worden.

Dat verzoeker mogelijk niet in aanmerking komt om vast benoemd te worden als gemeentesecretaris is zonder belang. Te dezen is niet een dergelijke vaste benoeming aan de orde, maar een benoeming tot waarnemende secretaris; het blijkt overigens niet dat aan verzoeker is voorbijgegaan omdat hij niet vast benoemd kon worden.

De exceptie wordt verworpen.

De grond van de zaak

6. Verzoeker voert in een *eerste middel* aan dat het gemeenteraadsbesluit van 23 oktober 2006 enkel de resultaten van de geheime stemming vermeldt, maar geen enkele motivering inhoudt van de keuze van de overheid.

In een *tweede middel* doet hij gelden dat de titels en verdiensten van de kandidaten niet zijn vergeleken en dat alleen de kandidaatstellingen zijn voorgelezen.

7. De gemeente antwoordt op het eerste middel dat Maurice Remans langer in dienst is dan de andere kandidaten, alle gemeentelijke diensten heeft doorlopen en kent, reeds verschillende keren de functie van waarnemende secretaris heeft uitgeoefend en het diploma van bestuurswetenschappen bezit.

Aangaande het tweede middel merkt de gemeente op dat de burgemeester de verschillende kandidaatstellingen heeft voorgelezen, zodat de raadsleden perfect een onderlinge vergelijking konden maken.

8. Opdat de bestreden benoeming de toets aan de wettigheid kan doorstaan, moet hij steunen op draagkrachtige redenen die voortkomen uit een behoorlijke vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten. De formele motivering dient van een en ander op een afdoende wijze te doen blijken.

Dat de gemeenteraadsleden beweerdelijk over voldoende informatie beschikten voor de bedoelde vergelijking, is één zaak. Een andere is of zij ook effectief tot die vergelijking zijn overgegaan en, zo ja, om welke redenen zij op grond van die vergelijking van mening waren dat Maurice Remans de voorkeur verdiende. In de formele motivering van de gemeenteraadsbeslissing van 23 oktober 2006 is er van een vergelijking en van redenen voor de voorkeur van Maurice Remans boven de andere kandidaten alvast geen enkel spoor te vinden.

De besproken middelen zijn bijgevolg kennelijk gegrond.

De vordering tot schorsing

9. De berechting van de vordering tot annulatie brengt noodzakelijk mee dat de vordering tot schorsing -in afwachting meer bepaald van een uitspraak

over de annulatie- zinloos wordt, en dan ook als onontvankelijk moet worden verworpen.

OM DIE REDENEN
BESLUIT DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 23 oktober 2006 van de gemeenteraad van de gemeente Zonhoven waarbij Maurice Remans vanaf 1 november 2006 als waarnemend secretaris wordt aangesteld.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de tweede verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
achtentwintig juni 2007, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

F. BONTINCK,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.