

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 172.927 van 28 juni 2007
in de zaak A. 177.410/X-13.044.**

In zake : Henri VANVOORDEN,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat I. DEDECKER,
 kantoor houdende te 3600 GENK,
 Sint-Martensbergstraat 9

tegen :

1. de gemeente HERK-DE-STAD,
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
 dat woonplaats kiest bij
 advocaat L. DEHAESE,
 kantoor houdende te 3500 HASSELT,
 Luikersteenweg 187.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Henri VANVOORDEN op 5 oktober 2006 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 31 januari 2006 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herk-de-Stad houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning aan Luc LAVRIJSEN voor het oprichten van een vleesvarkensstal op een perceel gelegen te Herk-de-Stad, Herkkantstraat 47, kadastraal bekend sectie B, nrs. 140/h, 145/e en 154;

Gezien de nota van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 december 2006 waarbij de terecht-zitting bepaald wordt op 19 januari 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. DEDECKER, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat A.-M. SWINNEN, die loco advocaat L. DEHAESE verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. EYLENBOSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

Op 3 november 2005 dient Luc LAVRIJSEN bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herk-de-Stad een aanvraag in tot het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een vleesvarkensstal op een perceel gelegen te Herk-de-Stad, Herkkantstraat 47, kadastraal bekend sectie B, nrs. 140/h, 145/e en 154.

De aanvrager is de zoon van Antoon LAVRIJSEN die op naastliggende gronden een landbouwbedrijf uitbaat.

De vleesvarkensstal zal ten opzichte van de Herkkantstraat worden ingeplant rechts aansluitend bij de bestaande constructies van het naastliggend ouderlijk landbouwbedrijf.

Volgens het gewestplan Hasselt-Genk, vastgesteld bij koninklijk besluit van 3 april 1979 is het bouwperceel gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan bestaat, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Verzoeker woont aan de Steenweg 109 te Herk-de-Stad.

Op 24 november 2005 brengt de Afdeling Land een gunstig advies uit.

Tijdens het openbaar onderzoek, dat wordt gehouden van 24 november 2005 tot en met 24 december 2005 worden geen bezwaarschriften ingediend.

Op 27 december 2005 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herk-de-Stad een voorwaardelijk gunstig advies over de aanvraag.

Op 17 januari 2006 brengt de gemachtigde ambtenaar een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Bij het bestreden besluit van 31 januari 2006 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herk-de-Stad de gevraagde stedenbouwkundige vergunning onder de volgende voorwaarden:

- “● De stal dient 10m naar links opgeschoven zodat deze op maximum 12m van de bestaande stal van het ouderlijk bedrijf komt te liggen. Ook het aan te leggen groenscherm dient 10m mee opgeschoven naar links
- Voor het aanleggen van het groenscherm dient een keuze gemaakt uit streekeigen plantensoorten. Het groenscherm dient aangelegd het eerstvolgend seizoen na de bouw van de stal”.

2. Ten gronde

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en de feiten dient te bevatten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen; dat het toentertijd geldende artikel 8, tweede lid, 5/, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing dient te bevatten “een uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten

reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen”; dat uit deze bepalingen volgt dat de verzoeker in zijn verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat hij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan, en dat met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent geen rekening kan worden gehouden;

Overwegende dat de verzoeker in het verzoekschrift tot schorsing het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit kan berokkenen, uiteenzet als volgt:

“Het nadeel dat de verzoekende partij dreigt te lijden is een moeilijk (te) herstellen ernstig nadeel:

- Verzoekende partij lijdt een ernstig nadeel dat zich situeert op verschillende vlakken:

De verzoekende partij woont op een boogscheut van de plaats waar de gebouwen zullen ingeplant worden. Hij heeft er ook zijn broodwinning: hij heeft ter plaatse een bloemenwinkel en kweekt er ook planten (stuk 2, stuk 3 en stuk 4)

Het woon-, leef- en werkklimaat van de verzoekende partij wordt zeer ernstig aangetast.

Het hoeft geen betoog dat de op te richten varkensstal een sterke visuele hinder zal veroorzaken.

De verzoekende partij heeft nu nog zicht op een vrij ongeschonden landschappelijk waardevol agrarisch gebied, dwz een gebied waar bijzondere aandacht dient besteed te worden aan de schoonheidswaarde van het gebied.

In casu wordt een varkensstal ondergebracht in dit vrij ongeschonden landschappelijk waardevol agrarisch gebied, waarbij men vervolgens aan het probleem probeert te verhelpen door het plaatsen van een groenscherp.

- Het ernstig nadeel is ook moeilijk te herstellen.

Om het geschetste nadeel op een efficiënte wijze te bestrijden, dient de ten uitvoerlegging van de bestreden beslissing te worden geschorst. Zoniet blijft de beslissing immers uitvoerbaar en zal de vergunninghouder het gebouw kunnen oprichten en afwerken en zal het nadeel ten volle intreden.

Het gebouw zou immers opgetrokken zijn vooraleer een uitspraak mag worden verwacht van uw Raad in de vernietigingsprocedure.

Bovendien leert de ervaring dat wanneer een gebouw -zelfs illegaal- afgewerkt is, het bijzonder moeilijk wordt om het nadeel dat (dergelijk) gebouw meebrengt - door de afbraak ervan - terug ongedaan te maken. Dit lukt slechts na het voeren van lange en kostelijke procedures en zal in elk geval veel tijd in beslag nemen. De enige effectieve mogelijkheid om dit te beletten is te vermijden dat de stedenbouwkundige vergunning uitgevoerd wordt, hetgeen veronderstelt dat de ten uitvoerlegging van de vergunning wordt geschorst”;

Overwegende dat de verzoeker verklaart te wonen “op een boogscheut van de plaats waar de gebouwen zullen ingeplant worden”, en stelt dat

zijn “woon-, leef- en werkklimaat” zeer sterk zal aangetast worden en dat “de op te richten varkensstal een sterke visuele hinder zal veroorzaken”;

Overwegende dat de verzoeker in zijn uiteenzetting niet aangeeft hoever zijn woning van de op te richten varkensstal is verwijderd; dat uit de neergelegde plannen blijkt dat deze afstand circa 300m bedraagt; dat voorts blijkt dat de betrokken varkensstal zal worden ingeplant aansluitend bij een reeds bestaande stal; dat de verzoeker een luchtfoto en foto's bij zijn verzoekschrift heeft gevoegd van de Gasterbosstraat genomen vanaf de Steenweg, van het kasteel en de kasteelhoeve Gasterbos en omgeving en van het bedrijf Lavrijsen; dat op deze foto's niet is aangeduid waar de betrokken varkensstal precies zal worden opgericht, noch de relevantie ervan wordt aangegeven ten aanzien van de visuele hinder die de verzoeker stelt te zullen ondervinden vanaf zijn eigendom; dat deze stukken onvoldoende duidelijk zijn ter staving van de bewering dat de oprichting van de betrokken varkensstal voor de verzoeker, die op circa 300m afstand woont, een “ernstige visuele hinder” zal veroorzaken;

Overwegende voorts dat, gelet op de afstand van de inplantingsplaats van de betrokken varkensstal tot verzoekers woonplaats, de enkele bewering dat de bouw van deze stal zijn woon-, leef- en werkklimaat ernstig zal aantasten, bij gebreke aan concrete elementen ter staving van deze bewering, evenmin overtuigt;

Overwegende ten slotte, in zoverre de verzoeker aanvoert dat het gaat om een landschappelijk waardevol agrarisch gebied, dit wil zeggen een gebied waar bijzondere aandacht dient te worden besteed aan de schoonheidswaarde van dat gebied, en dat men het probleem probeert te verhelpen door het plaatsen van een groenscherm, hij geen nadeel aanvoert dat zijn rechtstreekse oorsprong vindt in de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden stedenbouwkundige vergunning, maar in een mogelijke schending van de gewestplanvoorschriften; dat de voorwaarde dat ernstige middelen moeten worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte kunnen verantwoorden, en de voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, twee onderscheiden voorwaarden zijn die los van elkaar dienen te worden vervuld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat argumenten met betrekking tot de ernst van de middelen derhalve niet dienstig kunnen worden ingeroepen ter staving van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

Overwegende dat verzoekers uiteenzetting onvoldoende concrete en precieze gegevens bevat die kunnen aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten stedenbouwkundige vergunning een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan één van de door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig juni 2007, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

J. BOVIN.