

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 172.722 van 25 juni 2007
in de zaak A. 112.104/X-10.632.**

In zake : Johannes ELIAS,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat P. FLAMEY,
 kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
 Jan Van Rijswijcklaan 16

tegen :

de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. PROOST,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Belegstraat 24.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Johannes ELIAS op 26 oktober 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 2 augustus 2001 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen waarbij het door hem ingestelde beroep tegen het besluit van 24 oktober 2000 van het college van burgemeester en schepenen van Ravels tot weigering van de vergunning tot het verbouwen van een woning, het afbreken van stallen en het bouwen van paardenstallen met buitenpiste, op een terrein gelegen Hegge 97, sectie B, nrs. 22/k en l, gedeeltelijk wordt ingewilligd en de vergunning wordt verleend voor het verbouwen van de langgevelhoeve en niet wordt ingewilligd voor het afbreken van de bestaande bedrijfsgebouwen en het oprichten van paardenstallen met buitenpiste;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 4 mei 2005 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de verzoekende partij en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 15 mei 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 juni 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. BOSQUET, die loco advocaat P. FLAMEY verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat R. PROOST, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat ambtshalve dient te worden onderzocht of de verzoeker nog het vereiste actueel belang heeft bij de ingestelde vordering; dat hij na de bestreden weigeringsbeslissing een nieuwe bouwaanvraag heeft ingediend, die de vraag doet rijzen of hij heeft verzaakt aan zijn oorspronkelijke aanvraag en welk belang hij nog heeft bij het beroep; dat het auditoraatsverslag besluit dat de verzoeker niet meer over het vereiste belang beschikt, mede omdat in de beslissing over de nieuwe aanvraag het bedrijf van de verzoeker als een para-agrarisch gebouw wordt beschouwd, terwijl in de bestreden beslissing dit niet het geval was; dat de verzoeker na ontvangst van dit auditoraatsverslag louter de voortzetting van het geding heeft gevraagd, en niet antwoordt op de exceptie van de auditeursverslaggeefster; dat hij dit overigens ook ter terechtzitting niet doet; dat in die omstandigheden moet worden aangenomen dat de verzoeker niet meer getuigt van het vereiste actueel belang; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientig juni 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	D. MOONS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

R. STEVENS.