

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 172.691 van 25 juni 2007
in de zaak A. 63.436/IX-1712.**

In zake : Urbain BRUGGEMAN,
wonende te SINT-NIKLAAS,
Damstraat 13,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Mobiliteit.

tussenkommende partij :

Jan NUYTENS (overleden),
gewoond hebbende te TERNAT,
Kouterweg 4
Hervatting rechtsgeding door rechthebbenden:
1. Marijke CAMELBEKE,
2. Nina NUYTENS,
wonende te TERNAT,
Kouterweg 4.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Urbain BRUGGEMAN op 26 april
1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het koninklijk besluit
van 23 januari 1995 waarbij Jan NUYTENS bevorderd wordt tot de graad van
directeur bij de personeelsdienst van het Ministerie van Verkeer en Infrastructuur;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 11 december 1995;

Gelet op de beschikking van 15 januari 1996 die de tussenkomst
van Jan NUYTENS toelaat;

Gezien de “memorie van antwoord”

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. GEENS;

Gelet op de beschikking van 20 april 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Overwegende dat uit een uittreksel uit het register der overlijdensakten van de gemeente Ternat blijkt dat Jan NUYTTENS is overleden op 13 oktober 2004;

Gezien het verzoekschrift tot hervatting van het geding ingediend door de rechthebbenden van de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 5 april 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 mei 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van adviseur L. CLOET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

- 1.1. Bij dienstnota's van 11 juli 1994 worden aan het personeel van het Ministerie van Verkeer en Infrastructuur de vacatures bekendgemaakt van twee betrekkingen van adviseur respectievelijk bij het Bestuur van het Vervoer te Land en bij het Bestuur van de Verkeersreglementering en van de Infrastructuur, en van zeven betrekkingen van directeur, respectievelijk vier bij de Algemene Diensten, één

bij het Bestuur van de Maritieme Zaken en van de Scheepvaart en twee bij het Bestuur van de Verkeersreglementering en van de Infrastructuur.

1.2. Zowel verzoeker, adjunct-adviseur - hoofd van dienst bij het Centraal Bureau voor Benodigdheden van het Ministerie van Verkeer en Infrastructuur, als de tussenkommende partij dienen hun kandidatuur in voor de betrekkingen van adviseur en van directeur.

1.3. Tijdens zijn vergadering van 2 september 1994 onderzoekt de directieraad de ingediende kandidaturen -ongeveer een vijftigtal- na een profielbeschrijving van elke te begeben functie te hebben gedaan.

1.4. Bij bericht van 12 september 1994 worden de benoemingsvoorstellen ter kennis gebracht van het personeel.

1.5. De bezwaarschriften tegen de benoemingsvoorstellen, waaronder dit van verzoeker, worden door de directieraad onderzocht in zijn vergadering van 4 oktober 1994. De directieraad beslist unaniem dat het bezwaar van verzoeker geen enkel nieuw element bijbrengt dat de klassering van de kandidaten kan wijzigen.

1.6. Bij koninklijk besluit van 23 januari 1995 wordt Jan NUYTTENS, adjunct-adviseur bij de Algemene Diensten, bevorderd tot de graad van directeur in het Nederlands taalkader bij de Personeelsdienst met ingang van 1 december 1994.

Dit besluit, dat het voorwerp vormt van het voorliggende beroep, is als volgt gemotiveerd :

“Gelet op het met redenen omkleed voorstel van de Directieraad van 2 september 1994 en 4 oktober 1994;

Overwegende dat het onontbeerlijk is dat de Personeelsdienst van de Algemene Diensten over een directeur in functie beschikt;

Overwegende dat dhr. NUYTTENS Jan door de Directieraad unaniem geschikt werd bevonden om een betrekking van rang 13 uit te oefenen en door zijn ruime ervaring inzake personeelsbeheer best geschikt is om de functie van directeur bij de Personeelsdienst uit te oefenen.”

1.7. Op 13 maart 1995 vraagt verzoeker om een afschrift of inzage van de notulen van de directieraad nrs. 472 en 473, evenals om een afschrift van de twee bevorderingsbesluiten tot de graad van directeur bij de Algemene Diensten.

1.8. Op 16 maart 1995 verleent de voorzitter van de directieraad aan verzoeker toelating tot inzage van de notulen en tot het verkrijgen van een afschrift van de benoemingsbesluiten in kwestie.

1.9. Het genoemde koninklijk besluit van 23 januari 1995 werd bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 14 juni 1995.

1.10. Verzoeker wordt bij ministerieel besluit van 24 oktober 1995 per 1 januari 1996 naar het Ministerie van Ambtenarenzaken overgeheveld, met toepassing van artikel 3, § 2, 2/, van het koninklijk besluit van 19 september 1994 houdende oprichting, organisatie en vastlegging van de personeelsfunctie van het Ministerie van Ambtenarenzaken. Dit geschiedt ingevolge de overheveling van het Centraal Bureau voor Benodigdheden (thans het Federaal Aankoopbureau) naar het geherstructureerd departement van Ambtenarenzaken.

Verzoeker wordt bij brief van 20 november 1995 persoonlijk in kennis gesteld van zijn overheveling.

2. Over de rechtspleging.

2.1. Overwegende dat de tegenpartij laattijdig een memorie van antwoord heeft ingediend en het administratief dossier heeft neergelegd; dat verzoeker tijdig een toelichtende memorie heeft ingediend;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij de inhoud van haar memorie van antwoord overneemt in haar laatste memorie; dat, in zoverre zij daarbij de onontvankelijkheid van bepaalde middelen opwerpt, de desbetreffende excepties onontvankelijk zijn, nu zij reeds eerder opgeworpen hadden kunnen worden en zij de openbare orde niet raken;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat met toepassing van artikel 1 van het ministerieel besluit van 24 oktober 1995 houdende aanduiding van de personeelsleden die belast zijn met de bevoegdheden van het Centraal Bureau voor Benodigdheden, onder meer de verzoeker met deze bevoegdheden wordt belast; dat het Centraal Bureau (of de Centrale Dienst) voor Benodigdheden, met toepassing van artikel 3, § 2, 2/, van het voornoemde

koninklijk besluit van 19 september 1994, op 1 januari 1996 naar dit laatste nieuw departement is overgeheveld; dat naast het feit van de overheveling van de dienst zelf op 1 januari 1996, er tevens het vaststaand gegeven van de overheveling van verzoeker is, bij ministerieel besluit van 24 oktober 1995 genomen met toepassing van artikel 4 van het meergenoemd koninklijk besluit van 19 september 1994; dat de uitzondering op de overheveling van het Centraal Bureau voor Benodigdheden met betrekking tot de dienst die belast is met het leveren van de uitrusting van de gemeentelijke politiekorpsen van het materieel voor de civiele bescherming en het brandweer-materieel niet van toepassing is op verzoeker; dat verzoeker persoonlijk de brief met betrekking tot zijn overheveling heeft ontvangen; dat de ambtshalve overheveling van verzoeker krachtens artikel 4 van vermeld koninklijk besluit op 1 januari 1996 naar het nieuwe Ministerie van Ambtenarenzaken, en het feit dat deze beslissing, luidens artikel 3 van vermeld ministerieel besluit, reeds in werking getreden is, de verzoeker zijn rechtens vereiste belang ontnemt; dat hij door deze ambtshalve overheveling geen definitief voordeel meer kan verwachten uit de eventuele vernietiging van het bestreden bevorderingsbesluit; dat hij zich niet kan beroepen op enige rechtsregel volgens dewelke het toekennen van de bestreden benoeming het voorwerp zou uitmaken van een gebonden bevoegdheid; dat ongeacht de eventuele gegrondheid van de middelen van verzoeker, de Raad van State niet vermag aan de administratieve overheid een nieuwe vacature voor de betrekking en een nieuwe bevorderingsprocedure op te leggen; dat de bevordering van Jan NUYTTENS een benoeming naar keuze is; dat, verzoeker aldus geen rechtens vereist belang meer heeft, zodat niet voldaan is aan de eerste ontvankelijkheidsvereiste van het ingestelde beroep;

3.2. Overwegende dat verzoekers overheveling met ingang van 1 januari 1996 naar het nieuwe Ministerie van Ambtenarenzaken definitief is; dat zij immers door hem niet bestreden is; dat met de verwerende partij wordt aangenomen dat verzoeker als gevolg van en sedert de overheveling niet meer in concurrentie kan komen met ambtenaren van de federale overheidsdienst mobiliteit; dat verzoekers actuele belang bijgevolg teloor gegaan is;

Overwegende dat, gelet op wat voorafgaat, het past de kosten van het annulatieberoep ten laste te leggen van de verwerende partij,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij;

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de nalatenschap van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 25 juni 2007, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

P. LEMMENS.