

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 172.687 van 25 juni 2007
in de zaak A. 65.409/IX-853.**

In zake : Paul HAEGENAARS,
die woonplaats kiest bij
advocaten E. VAN DER MUSSELE en Y. VANDEN BOSCH,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Stoopstraat 1, bus 10

tegen :

het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een
Handicap.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Paul HAEGENAARS op 26 juli 1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 24 mei 1995 van de beroepscommissie bij het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap in de mate dat hem hierin een tussenkomst wordt geweigerd voor de aankoop van aangepaste kledij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op de beschikking van 29 januari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 mei 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 juni 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. VAN DAMME;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. VAN DER MUSSELE,
die verschijnt voor de verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelings-
hoofd R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker, slachtoffer van een ongeval dat hem
verlamde aan de onderste ledematen, op 25 oktober 1993 bij het Vlaams Fonds voor
Sociale Integratie van Personen met een Handicap een aanvraag ingediend heeft
voor bijstand tot sociale reïntegratie, die onder meer betrekking had op een
financiële tegemoetkoming bij de aankoop van “aangepaste kleding”; dat het
Vlaams Fonds op 7 april 1994 besloten heeft geen tussenkomst te verlenen
aangezien het niet gaat om “meerkosten uit hoofde van de handicap”; dat op beroep
van verzoeker de beroepscommissie bij het Vlaams Fonds op 24 mei 1995 de
beslissing van het Vlaams Fonds, wat de gevraagde tussenkomst voor aangepaste
kledij betreft, bevestigd heeft; dat die beslissing het voorwerp vormt van het
onderhavig annulatieberoep; dat zij met een brief van 1 juni 1995 ter kennis van
verzoeker gebracht is;

Overwegende dat de Raad van State ambtshalve zijn bevoegdheid
onderzoekt; dat de auditeur-verslaggever in zijn verslag gesteld heeft dat de Raad
van State niet bevoegd is om van het voorliggend geschil kennis te nemen omdat die
bevoegdheid bij de arbeidsrechtbank berust;

Overwegende dat de verzoekende partij er zich in haar laatste
memorie toe beperkt te verwijzen naar het standpunt van de verwerende partij die
“de Raad van State niet onbevoegd (acht)”;

Overwegende dat de verwerende partij evenwel in haar laatste
memorie de in het auditoraatsverslag opgeworpen bevoegdheidsexceptie bijtreedt, zij
het dat zij uit de rechtspraak van het Arbitragehof afleidt dat de bevoegdheid van de
arbeidsrechtbank alle beslissingen van het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van
Personen met een Handicap betreft en niet slechts de categorie van beslissingen die

verband houden met de toepassing van de wet betreffende de sociale reclassering van de mindervaliden, zoals door de auditeur in zijn verslag wordt aangenomen;

Overwegende dat luidens artikel 582, 2/, van het Gerechtelijk Wetboek de arbeidsrechtbank kennis neemt “van de geschillen betreffende de rechten en verplichtingen die voortvloeien uit de wet betreffende de sociale reclassering van de minder-validen”; dat het voorwerp van het vernietigingsberoep, namelijk de weigering door de toenmalige beroepscommissie bij het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap van een tussenkomst voor de aankoop door verzoeker van aangepaste kledij, een geschil betreft als bedoeld in artikel 582, 2/, van het Gerechtelijk Wetboek; dat de hieruit voortvloeiende bevoegdheid van de arbeidsrechtbank die van de Raad van State uitsluit; dat de Raad van State niet bevoegd is om van het vernietigingsberoep kennis te nemen;

Overwegende dat de verwerende partij bij de kennisgeving van de bestreden beslissing aan verzoeker melding gemaakt heeft van de mogelijkheid om bij de Raad van State in beroep te komen; dat er reden is om, zoals door verzoeker gevraagd, de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
25 juni 2007, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	W. GEURTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

M. VAN DAMME.