

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 172.521 van 21 juni 2007
in de zaak A. 118.591/XII-4894.**

In zake : het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
 WELZIJN VAN BOOM,
 dat woonplaats kiest bij
 advocaat A. Coolsaet,
 kantoor houdende te Antwerpen,
 Arthur Goemaerelei 69

tegen :

het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN KOKSIJDE,
dat woonplaats kiest bij
advocaat I. Feys,
kantoor houdende te Koksijde,
Zeelaan 195.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Boom op 22 maart 2002 heeft ingediend om het geschil te laten beslechten dat is gerezen tussen hem en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Koksijde met betrekking tot het ten laste nemen van steun verleend aan Stefan Kazakov;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de adviezen van de bestendige deputaties van de provincieraden van Antwerpen en West-Vlaanderen respectievelijk van 17 juli 2006 en 2 oktober 2006;

Gezien het verslag opgesteld door eerste auditeur B. Thys;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 8 mei 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 juni 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. Coolsaet, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat N. De Clercq, die loco advocaat I. Feys verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur B. Thys;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :

De gegevens van de zaak

1. Stefan Kazakov, geboren te Bulgarije op 27 augustus 1951, heeft sinds 12 juni 1992 de Belgische nationaliteit. Nadat hij was ingeschreven in het bevolkingsregister van Boechout, waaruit hij op 3 maart 1997 van ambtswege werd geschrapt, wordt hij op 20 november 2000 ingeschreven in het bevolkingsregister van Koksijde en dit op het adres Dewittelaan 1 te Oostduinkerke, waar het revalidatieziekenhuis en rust- en verzorgingstehuis Koningin Elisabeth Instituut is gevestigd.

Tijdens zijn verblijf in voornoemd instituut ontvangt Stefan Kazakov steun vanwege het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (hierna: het OCMW) van Koksijde. Op 11 juni 2001 wordt hij uit voornoemd instituut ontslagen en vertrekt hij naar Bulgarije. Bij zijn terugkeer in België op 5 september 2001 wordt hij van de luchthaven rechtstreeks naar het Universitair Ziekenhuis te Gent gebracht. Op 24 september 2001 wordt hij overgebracht naar het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot te Boom.

Op 25 september 2001 wordt Stefan Kazakov van ambtswege uit het bevolkingsregister van Koksijde afgevoerd.

Bij aangetekende brief van 23 november 2001 delen de voorzitter en de secretaris van het OCMW van Boom, verwijzend naar artikel 9 van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (hierna: de wet van 2 april 1965), het OCMW van Koksijde mee dat Stefan Kazakov dringend werd opgenomen in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot en dat de kosten van deze opname in rekening zullen worden gebracht van het OCMW van Koksijde. Zij vragen om binnen de termijn bepaald in artikel 10 van de wet van 2 april 1965 te antwoorden.

Bij aangetekende brief van 6 december 2001 stellen voornoemde voorzitter en secretaris, ditmaal verwijzend naar artikel 2 van de wet van 2 april 1965, het OCMW van Koksijde ervan in kennis dat Stefan Kazakov op 4 december 2001 dringend werd opgenomen in het rusthuis Sint-Jan Baptist te Boom. Zij verzoeken om binnen de termijn bepaald in artikel 3 van voormelde wet te antwoorden.

Bij brief van 27 december 2001 antwoorden de voorzitter en de secretaris van het OCMW van Koksijde dat het bijzonder comité voor de sociale dienst op 20 december 2001 heeft beslist dat het OCMW van Koksijde slechts centrum van het onderstandsdomicilie is voor wat de opname van Stefan Kazakov in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot op 24 september 2001 betreft, dat de verpleegkosten met toepassing van artikel 4, 2/, van de wet van 2 april 1965 vanaf 25 september 2001 ten laste vallen van de Belgische Staat en dat het OCMW van Koksijde niet bevoegd is voor de steunverlening tijdens het verblijf van Stefan Kazakov in het rusthuis Sint-Jan Baptist te Boom omdat “[b]ij gebrek aan domicilie op het ogenblik van opname” artikel 1, 1/, van de wet van 2 april 1965 van toepassing is.

Bij aangetekende brief van 4 januari 2002 antwoorden de voorzitter en de secretaris van het OCMW van Boom dat, wat de opname van Stefan Kazakov in het rusthuis Sint-Jan Baptist betreft, het antwoord van het OCMW van Koksijde niet binnen de door artikel 3 van de wet van 2 april 1965 bepaalde termijn werd gegeven, zodat zij het OCMW van Koksijde “dan ook als bevoegd [aanzien] om de opnamekosten van dhr. Kazakov ten laste te nemen”.

De ontvankelijkheid van het beroep

2. Verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord op dat verzoekers beroep “ontoelaatbaar” is omdat het laattijdig werd ingesteld en het is ook “ontoelaatbaar” omdat het werd ingesteld tegen een “niet aangegeven beslissing”.

De exceptie van verwerende partij wordt in het auditoraatsverslag verworpen. In haar laatste memorie stelt verwerende partij enkel dat zij zich “gedraagt [...] naar de wijsheid”. In die omstandigheden mag zij geacht worden niet meer te volharden.

De grond van de zaak

Stelling van de partijen

3. Verzoeker voert inzake de kosten van het verblijf van Stefan Kazakov in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot aan dat deze krachtens de artikelen 1, 2/, en 4, 1/, van de wet van 2 april 1965 ten laste vallen van het OCMW van Koksijde. Het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot is immers een verplegingsinstelling zoals bedoeld in artikel 1, 3/, van deze wet. Krachtens artikel 4, 1/, van dezelfde wet vallen de kosten van de behandeling van een behoeftige in een verplegingsinstelling ten laste van het OCMW van het onderstandsdomicilie. Dat OCMW is luidens artikel 1, 2/, van voormelde wet het OCMW van de gemeente waar betrokkene in het bevolkingsregister is ingeschreven op het ogenblik dat hij, al dan niet als behoeftige, wordt behandeld in een verplegingsinstelling. Rechtspraak en rechtsleer bevestigen dat de duur van de inschrijving in het bevolkingsregister niet relevant is. Bij brief van 23 november 2001 geschiedde de door artikel 9 van de wet van 2 april 1965 voorgeschreven kennisgeving aan het OCMW van Koksijde.

Wat de kosten van het verblijf van Stefan Kazakov in het rusthuis Sint-Jan Baptist betreft, stelt verzoeker dat betrokkene op het ogenblik van zijn opname in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot was ingeschreven in het bevolkingsregister van Koksijde. Pas tijdens zijn verblijf in het ziekenhuis werd hij uit dat bevolkingsregister geschrapt. Aansluitend op zijn verblijf in het ziekenhuis werd hij opgenomen in het rusthuis Sint-Jan Baptist. Krachtens artikel 2, §1, van de wet van 2 april 1965 blijft het OCMW van de gemeente waar betrokkene in het

bevolkingsregister is ingeschreven op het ogenblik van zijn opname in één van de in deze bepaling genoemde instellingen bevoegd om steun te verlenen. Krachtens artikel 2, §3, van voormelde wet blijft éénzelfde OCMW bevoegd om steun te verlenen wanneer een persoon achtereenvolgens en zonder onderbreking wordt opgenomen in verscheidene instellingen bedoeld in §1. Tot deze instellingen behoren onder meer de erkende rustoorden en de erkende rust- en verzorgingsinstellingen. Het moment van de opname is bepalend: indien betrokkene op het ogenblik van de opname in het bevolkingsregister van een gemeente is ingeschreven, is en blijft het OCMW van die gemeente bevoegd, ook al wijzigt de woonplaats of de inschrijving in het bevolkingsregister nadien. Het OCMW van Koksijde erkent zijn bevoegdheid tot de datum van de ambtshalve schrapping van Stefan Kazakov uit het bevolkingsregister van Koksijde. Deze ambtshalve schrapping heeft evenwel geen invloed op het antwoord op de vraag naar het bevoegde OCMW. Met toepassing van artikel 3 van de wet van 2 april 1965 heeft verwerende partij bij brief van 6 december 2001 het OCMW van Koksijde op de hoogte gebracht van de opname van Stefan Kazakov in het rusthuis. Het OCMW van Koksijde heeft binnen de voorgeschreven termijn niet op die kennisgeving geantwoord, zodat het OCMW van Boom in de plaats van en op kosten van het OCMW van Koksijde kon optreden.

Verwerende partij doet in haar memorie van antwoord gelden dat zij enkel bevoegd is voor de opname van Stefan Kazakov in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot op 24 september 2001. Vanaf 25 september 2001 had betrokkene geen onderstandsdomicilie meer, zodat de kosten van zijn verpleging in voornoemd ziekenhuis met toepassing van artikel 4, 2/, van de wet van 2 april 1965 ten laste vielen van de Belgische Staat. Ten aanzien van personen die nergens in het bevolkingsregister zijn ingeschreven blijft de algemene bevoegdheidsregel van artikel 1, 1/, van de wet van 2 april 1965 onverkort gelden. De door verzoeker ingeroepen wetsartikelen hebben betrekking op psychiatrische ziekenhuizen en niet op verplegingsinstellingen. Hij levert bovendien geen bewijs van de behoefte van Stefan Kazakov, noch van het feit dat diens verblijf in het rusthuis Sint-Jan Baptist aansloot op zijn verblijf in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot. Verzoeker wil ten onrechte toepassing maken van artikel 3 van de wet van 2 april 1965. Hoe dan ook heeft verzoeker zelf de voorgeschreven termijn van vijf dagen voor de kennisgeving van de opname van Stefan Kazakov niet nageleefd, waardoor hij “vervallen is van de mogelijkheid zich te beroepen op art. 3”.

Verzoeker argumenteert in zijn memorie van wederantwoord dat verwerende partij ten onrechte de toepassing van de artikelen 1, 2/, en 4, 1/, van de wet van 2 april 1965 betwist. De behoefte van Stefan Kazakov kan niet in vraag worden gesteld daar verwerende partij weet dat zijn persoonlijke rekening wegens achterstallige onderhoudsgelden werd geblokkeerd. Verwerende partij kan niet ontsnappen aan de toepassing van artikel 2, §1 en §3, van voornoemde wet, nu betrokkene bij zijn opname in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot was ingeschreven in het bevolkingsregister van Koksijde en hij aansluitend op zijn ziekenhuisverblijf is opgenomen in het rusthuis Sint-Jan Baptist. Verwerende partij verwijst tevergeefs naar artikel 1, 1/, van de wet van 2 april 1965 dat enkel van toepassing is op personen die in geen enkel bevolkingsregister zijn ingeschreven. Artikel 3 van de wet is enkel van toepassing op het verblijf van Stefan Kazakov in het rusthuis Sint-Jan Baptist. Uit de stukken blijkt dat verzoeker de voorgeschreven termijnen wel degelijk in acht heeft genomen daar op het verblijf van Stefan Kazakov in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot artikel 9 van de wet van 2 april 1965 van toepassing is, dat duidelijk verwijst naar artikel 4 van dezelfde wet.

In zijn laatste memorie betoogt verzoeker dat artikel 1, 2/, van de wet van 2 april 1965 het OCMW van het onderstandsdomicilie duidelijk omschrijft als “het [OCMW] van de gemeente waar de betrokkene voor zijn hoofdverblijf ingeschreven is in het bevolkingsregister op het ogenblik waarop hij, al dan niet als behoeftige, behandeld wordt, met of zonder hospitalisatie, in een verplegingsinstelling”. De inschrijving in het bevolkingsregister is de enige voorwaarde. Er worden in artikel 1, 2/, van de wet van 2 april 1965 geen voorwaarden geformuleerd inzake de aard van de verblijfplaats die tot de inschrijving in het bevolkingsregister leidde.

Beoordeling

Ten aanzien van de kosten van het verblijf van Stefan Kazakov in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot

4. Luidens artikel 1, 1/, van de wet van 2 april 1965 moet voor de toepassing van de wet onder “steunverlenend [OCMW]” worden verstaan: “het [OCMW] van de gemeente op wier grondgebied zich een persoon bevindt die bijstand behoeft, wiens staat van behoefte door dit [OCMW] erkend werd en aan wie het centrum steun verleent waarvan de aard en, zo nodig, het bedrag door

het centrum beoordeeld en bepaald worden”. Volgens het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State moet het “zich bevinden op het grondgebied van de gemeente” op zijn minst in een bijzondere betekenis worden verstaan :

“Eigenlijk is het de gemeente op het grondgebied waarvan de behoeftige verblijft, die hem in principe moet ondersteunen. De ‘gewoonlijke aanwezigheid’ van de behoeftige maakt het mogelijk vast te stellen welke de steunverlenende gemeente zal zijn. De gemeente op het grondgebied waarvan de behoeftige op doortocht is (toevallige aanwezigheid) moet hem, behoudens in spoedgevallen, terugsturen naar de gemeente waar hij verblijf houdt. Ten slotte mag de gemeente op het grondgebied waarvan de behoeftige zich mocht begeven hebben om steun te bekomen (intentionele aanwezigheid) hem die slechts in bijzonder spoedeisende gevallen verlenen (aldus de verklaring van de Minister van Justitie, Kamer der Volksvertegenwoordigers, zitting van 23 juli 1891)” (*Parl. St. Kamer* 1960-61, nr. 703/1, 15).

Derhalve is de plaats waar de behoeftige gewoonlijk verblijft bepalend voor het aanwijzen van het OCMW dat bevoegd is hem steun te verlenen. Het toevallige of opzettelijke verblijf van een behoeftige op het grondgebied van een gemeente zal enkel aanleiding geven tot een tussenkomst van het centrum dat die gemeente bedient “in zover het een zeer dringend geval betreft” (*Parl. St. Kamer* 1960-61, nr. 703/1, 8).

Er bestaat geen betwisting over dat Stefan Kazakov op 24 september 2001 “dringend” werd opgenomen in het Algemeen Ziekenhuis van Enschoot te Boom. Het dringend karakter van de opname blijkt uit de kennisgeving van 23 november 2001 van het OCMW van Boom aan het OCMW van Koksijde en wordt door deze laatste niet betwist. Bijgevolg is het OCMW van Boom krachtens artikel 1, 1/, van de wet van 2 april 1965 bevoegd aan Stefaan Kazakov steun te verlenen tijdens diens verblijf in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot. De vraag rijst evenwel of, zoals verzoeker meent, de kosten van die steunverlening ten laste van het OCMW van Koksijde kunnen worden gelegd omdat Stefan Kazakov op het ogenblik van zijn opname in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot in het bevolkingsregister van Koksijde was ingeschreven.

Artikel 4 van de wet van 2 april 1965 bepaalt dienaangaande :

“Onverminderd de bepalingen betreffende het Speciaal Onderstandsfonds en het Fonds voor medische, sociale en pedagogische zorg voor gehandicapten, komen de kosten voor de behandeling, met of zonder hospitalisatie, van een behoeftige in een verplegingsinstelling ten laste van:
1/ het [Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn] van het onderstandsdomicilie;

2/ de Staat, wanneer het een behoeftige betreft die geen onderstandsdomicilie heeft verworven”.

Luidens artikel 1, 2/, van de wet van 2 april 1965 dient, voor de toepassing van deze wet, onder het “openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van het onderstandsdomicilie” te worden verstaan: “het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente waar de betrokkene voor zijn hoofdverblijf ingeschreven is in het bevolkingsregister op het ogenblik waarop hij, al dan niet als behoeftige, behandeld wordt, met of zonder hospitalisatie, in een verplegingsinstelling”. Artikel 1, 3/, van de wet voegt eraan toe dat een “verplegingsinstelling” is: “elke instelling of afdeling van een instelling waarin, met of zonder hospitalisatie, een diagnose wordt gesteld of een pathologische toestand wordt behandeld”.

Verzoeker meent, enkel oog hebbend voor deze definitie van het OCMW van het onderstandsdomicilie en de inschrijving van Stefan Kazakov in het bevolkingsregister van Koksijde op 24 september 2001, dat hij terecht de kosten van de steun verleend aan Stefan Kazakov tijdens zijn verblijf in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot mag terugvorderen van het OCMW van Koksijde, dat hij te dezen als het OCMW van het onderstandsdomicilie beschouwt, omdat betrokkene immers op de datum van zijn opname in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot was ingeschreven in het bevolkingsregister van Koksijde. Er moet evenwel op worden gewezen dat die inschrijving niet volstaat opdat het OCMW van Koksijde te dezen als het OCMW van het onderstandsdomicilie van Stefan Kazakov zou kunnen worden beschouwd. Uit de feitelijke gegevens van de zaak blijkt immers dat diens inschrijving in het bevolkingsregister van Koksijde uitsluitend het gevolg is van zijn verblijf in het revalidatieziekenhuis en rust- en verzorgingstehuis Koningin Elisabeth Instituut. Voorheen was hij in geen enkel bevolkingsregister ingeschreven aangezien zijn eerdere inschrijving in het bevolkingsregister van Boechout reeds op 3 maart 1997 van ambtswege was geschrapt. Het beëindigen van zijn verblijf in voornoemd instituut heeft geleid tot het schrappen van zijn inschrijving in het bevolkingsregister van Koksijde op 25 september 2001.

Welnu, luidens artikel 6 van de wet van 2 april 1965, gewijzigd bij de wet van 9 juli 1971, “is zonder uitwerking voor het verwerven van een nieuw onderstandsdomicilie het verblijf, al dan niet als behoeftige hetzij in een verplegingsinstelling, hetzij in een instelling of bij een privaat persoon bedoeld bij artikel 2, § 1, van deze wet”. Deze afwijking werd door de wetgever verantwoord

omdat “het voorhanden zijn van verzorgings- of andere instellingen op het grondgebied van een [OCMW] geen bijkomende last mag betekenen voor [dit OCMW], welke zou voortspruiten uit het feit dat [hij] als [centrum] van onderstandsdomicilie zou beschouwd worden” (*Parl. St.* Senaat 1964-65, nr. 193, 4). Deze wetsbepaling beoogt met andere woorden dat de toestand met betrekking tot het onderstandsdomicilie van een persoon ongewijzigd blijft tijdens diens verblijf in een dergelijke instelling of bij een dergelijk persoon niettegenstaande een inschrijving in het bevolkingsregister. Die ongewijzigd te blijven toestand kan evenzeer het ontbreken van een onderstandsdomicilie zijn. De inschrijving van Stefan Kazakov in het bevolkingsregister van Koksijde, louter wegens zijn verblijf in het Koningin Elisabeth Instituut, heeft er bijgevolg niet toe kunnen leiden dat het OCMW van Koksijde het OCMW van het onderstandsdomicilie van betrokkene is. De kosten van het verblijf van Stefan Kazakov in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot kunnen krachtens artikel 4 van de wet van 2 april 1965 dan ook niet ten laste van het OCMW van Koksijde worden gelegd, doch wel van de Belgische Staat. Aangezien verzoeker echter met toepassing van artikel 9 van de wet van 2 april 1965 binnen een termijn van 45 dagen de Belgische Staat niet op de hoogte heeft gebracht van de steunverlening aan Stefaan Kazakov, is hij krachtens voormelde wetsbepaling zijn recht op terugvordering verloren.

Ten aanzien van de kosten van het verblijf van Stefan Kazakov in het rusthuis Sint-Jan Baptist

5. Ten onrechte verwijst verzoeker naar artikel 2, §1 en §3, van de wet van 2 april 1965 om te besluiten dat het OCMW van Koksijde “bevoegd blijft” aan Stefan Kazakov steun te verlenen tijdens zijn verblijf in het rusthuis Sint-Jan Baptist te Boom. Vooreerst moet worden opgemerkt dat er in hoofdte van het OCMW van Koksijde geen sprake kan zijn van een “bevoegd blijven”, daar -zoals hiervoor vermeld- niet het OCMW van Koksijde, doch het OCMW van Boom op grond van artikel 1, 1/, van de wet van 2 april 1965 bevoegd was aan Stefan Kazakov steun te verlenen tijdens zijn voorafgaande verblijf in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot. Bovenal moet evenwel worden vastgesteld dat het OCMW van Boom op grond van artikel 2, § 1 en § 3, van de wet van 2 april 1965 ten onrechte tot de bevoegdheid van het OCMW van Koksijde besluit en meent de steun die het in de plaats van dat centrum heeft verleend, te mogen terugvorderen.

Artikel 2, § 1 en § 3, van de wet van 2 april 1965 bepaalt te
dezen :

“§ 1. In afwijking van artikel 1, 1/, is het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente waar de betrokkene op het ogenblik van zijn opneming in een nagenoemde instelling of bij een nagenoemd privaat persoon voor zijn hoofdverblijf in het bevolkings- en vreemdelingenregister of in het wachtregister was ingeschreven, bevoegd om de noodzakelijke steun te verlenen, indien de bijstand vereist is :

1/ bij de opneming of gedurende het verblijf van een persoon:

[...]

hetzij in een erkend rustoord voor bejaarden, hetzij in een serviceflatgebouw of woningcomplex met dienstverlening, voor zover deze voorzieningen als dusdanig door de bevoegde overheid erkend zijn;

[...]

hetzij in een erkend rust- en verzorgingstehuis;

2/ met het oog op de overbrenging van een persoon van een verplegingsinstelling naar een andere instelling of persoon als bedoeld onder 1/ hierboven.

[...]

§ 3. Eén zelfde openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn blijft bevoegd om steun te verlenen, wanneer een persoon achtereenvolgens en zonder onderbreking wordt opgenomen door verscheidene instellingen of personen als bedoeld in § 1 van dit artikel, of wanneer hij, tijdens zijn verblijf in die instellingen of bij die personen, een behandeling in een verplegingsinstelling moet ondergaan”.

Krachtens artikel 3 van de wet van 2 april 1965 kan, wanneer steun wordt gevraagd in de gevallen bedoeld in artikel 2, §1, van de wet, het OCMW van de gemeente waar betrokkene zich bevindt, onder bepaalde voorwaarden in de plaats en op kosten van het bevoegde OCMW optreden.

Te dezen heeft verzoeker ten onrechte gehandeld vanuit de veronderstelling dat de bevoegdheidsregel van artikel 2, §1 en §3, van de wet van 2 april 1965 van toepassing zou zijn. Op het ogenblik van de overbrenging van Stefan Kazakov van het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot naar het rusthuis Sint-Jan Baptist was hij niet ingeschreven in het bevolkingsregister van enige gemeente, ook niet in het bevolkingsregister van Koksijde. Bijgevolg is de algemene bevoegdheidsregel van artikel 1, 1/, van voormelde wet van toepassing en is het OCMW van Boom het bevoegde steunverlenend centrum, dat de kosten van de opneming en het verblijf van Stefan Kazakov in het rusthuis Sint-Jan Baptist zelf ten laste moet nemen. De toepassing van de zogenaamde continuïteitsregeling van artikel 2, §3, is dan irrelevant.

6. Uit het voorgaande volgt dat het beroep moet worden verworpen. Verzoeker is niet gerechtigd de kosten van het verblijf van Stefan Kazakov in het Algemeen Ziekenhuis Van Enschoot vanaf 24 september 2001 en van diens verblijf in het rusthuis Sint-Jan Baptist te Boom vanaf 4 december 2001 terug te vorderen van het OCMW van Koksijde.

**OM DIE REDENEN
BESLUIT DE RAAD VAN STATE :**

Enig artikel.

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig juni 2007, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.