

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.**

**A R R E S T**

**nr. 172.516 van 21 juni 2007  
in de zaak A.181.679/XII-5047.**

In zake : de NV PUTMAN GEBROEDERS,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten Chr. Lepaffe en M. Lahbib,  
kantoor houdende te 1180 Brussel,  
Floridalaan 26

tegen :

de VLAAMSE OPERA ANTWERPEN,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat D. De Keuster,  
kantoor houdende te Antwerpen,  
Graanmarkt 2.

---

**DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de NV Putman Gebroeders op 13 maart 2007 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing “die het coördinatiebureau CDB op 8 februari 2007 heeft genomen, en die de tegenpartij bij een op 12 februari gedateerd en op 14 februari 2007 door verzoekster ontvangen aangetekend schrijven aan deze laatste heeft ter kennis gebracht, krachtens dewelke zij de offerte die verzoekster n.a.v. de door tegenpartij op 7 november 2006 bij algemene offerteaanvraag uitgeschreven opdracht, uitgebrachte offerte, niet heeft weerhouden, en deze opdracht toevertrouwd heeft aan een derde firma, de Stakebrand B.V.”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de nietigverklaring vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. Barra;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 mei 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 mei 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. Verbiest;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. Vermeire, die loco advocaat Chr. Lepaffe verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat D. De Keuster, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. Barra;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :**

1. De verwerende partij werpt excepties op die de ontvankelijkheid van de vordering betreffen. Er bestaat echter vooralsnog geen noodzaak om over die excepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak daarover zou slechts noodzakelijk zijn indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn wat, zoals hierna zal blijken, te dezen niet het geval is.

2. Krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;.

3. Wat de tweede voorwaarde betreft, betoogt de verzoekende partij dat de opdracht een zeer prestigieus werk betreft dat een belangrijke omzet vertegenwoordigt en dat het feit dat zij de opdracht niet kan uitvoeren een referentieverlies betekent. Aldus beoogt zij klaarblijkelijk door de huidige procedure een nieuwe kans te scheppen om zelf de opdracht alsnog toegewezen te krijgen.

4. In het voorliggende geschil betreft de gevraagde schorsing beslissingen die betrekking hebben op een overheidsopdracht waaromtrent de overeenkomst reeds tot stand is gekomen. Zulks wordt door geen van de partijen betwist en blijkt uit een brief van 12 februari 2007 vanwege de verwerende partij aan de BV Stakebrand waarbij aan laatstgenoemde wordt medegedeeld dat “de opdracht voor het perceel Theatertechnieken in de Vlaamse Opera te Antwerpen wordt toegewezen aan de firma Stakebrand” en dat deze “eerstdaags [...] een uitnodiging zal ontvangen voor een eerste vergadering op de werf”. De gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen zou aldus niet de schorsing meebrengen van de tot stand gekomen overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen.

Het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert te zijn bedreigd, kan dienvolgens niet worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State aangezien zelfs bij een dergelijke schorsing het bestaan van de voormelde overeenkomst blijkt te verhinderen dat het de verzoekende partij is die de betrokken opdracht uitvoert.

Aan de tweede van de door het vermelde artikel 17 gestelde voorwaarden is niet voldaan. Die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen.

**OM DIE REDENEN  
BESLUIT DE RAAD VAN STATE :**

**Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op  
eenentwintig juni 2007, door :

de H. D. VERBIEST,  
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,  
griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**D. VERBIEST.**