

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 172.406 van 19 juni 2007
in de zaak A. 76.647/X-7893.**

In zake : Jacques OOMS,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. STIJNS,
kantoor houdende te 3001 LEUVEN,
Philipssite 5, 2^e verdieping

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Boomstraat 14.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jacques OOMS op 5 december 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 5 september 1997 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende verwerping van zijn beroep tegen het uitblijven van een beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant over zijn beroep ingesteld tegen de beslissing van 21 mei 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diest, waarbij de vergunning is geweigerd voor het regulariseren van een schuur te Diest, Schansstraat, kadastraal bekend sectie M, nrs. 58/a en 54/a;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 6 november 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 7 maart 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 maart 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. SEGERS, die loco advocaat J. STIJNS verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat T. DE KETELAERE, die loco advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat ambtshalve dient te worden onderzocht of de verzoeker belang heeft bij de vernietiging van het bestreden besluit;

Overwegende dat het Hof van Beroep van Brussel in zijn arrest van 29 september 1999 het volgende beslist:

“Beveelt het herstel van de plaats, Diest, gekad. sectie M58a -54a, in de vorige staat door sloping van de volledige nieuwbouw, verwijdering van al het sloopmateriaal van het terrein en het herstellen van het maaiveld op de vrijgekomen oppervlakte met goede grond van gelijke samenstelling als deze van de onmiddellijke omgeving, en dit binnen de twaalf maanden nadat dit vonnis kracht van gewijsde gekregen heeft”;

Overwegende dat de verzoeker in zijn laatste memorie met betrekking tot de op grond daarvan ambtshalve in het auditoraatsverslag opgeworpen exceptie stelt wat volgt:

“(…)

Immers, uit de motivering van het arrest van het Hof van Beroep blijkt dat eenvoudigweg geoordeeld werd dat verzoeker bij gebrek aan stedenbouwkundige vergunning diende te worden veroordeeld. Het feit dat nog steeds geen oordeel ten gronde genomen was nopens de rechtsgeldigheid van

de weigering van dergelijke vergunning vormde voor het Hof geen obstakel om zo voor de gemakkelijkste oplossing te kiezen, stellende dat 'geen vergunning' als logisch gevolg heeft 'veroordeling'.

Wanneer dan uiteindelijk het lang verwachte oordeel ten gronde nopens de geldigheid van de weigeringsbeslissing in zicht is, zou worden gesteld dat verzoeker geen belang meer heeft bij de vernietiging van de beslissing aangezien hij werd veroordeeld door het Hof van Beroep.

Verzoeker heeft nog steeds recht op een oordeel ten gronde door de Raad van State over de rechtsgeldigheid van de weigering van stedenbouwkundige vergunning. Het feit dat het arrest van het Hof van Beroep zeer kort stelt dat de overheid noch verzuimd heeft behoorlijk te besturen en noch enige wet heeft miskend en verder dat de regularisatie volkomen wettig en oordeelkundig gemotiveerd werd, doet aan dit recht geen afbreuk.

Verzoeker heeft wel degelijk belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing. De vernietiging zal hem immers ongetwijfeld voordeel verschaffen”;

Overwegende dat het door de verzoeker ingestelde cassatieberoep tegen het arrest van het Hof van Beroep te Brussel werd verworpen bij arrest van 18 december 2001; dat het arrest van het Hof van Beroep te Brussel in kracht van gewijsde is getreden; dat het gezag van gewijsde van dit arrest zich ertegen verzet dat de bevoegde Vlaamse minister een stedenbouwkundige vergunning zou verlenen tot regularisatie van renovatiewerken aan een schuur waarvan het herstel van de plaats en de sloping werd bevolen door dit arrest; dat de verzoeker niet doet blijken van het rechtens vereiste belang; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien juni 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	G. SCHEVENEELS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. SCHEVENEELS.

R. STEVENS.