

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 172.402 van 19 juni 2007
in de zaak A. 141.239/X-11.565.**

In zake : de n.v. CUYKENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat André DE ROECK,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Jan van Rijswijcklaan 6

tegen :

de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. CUYKENS op 5 september 2003 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 28 mei 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen in zoverre het de weigering inhoudt van de afgifte van een vergunning voor appartementen op de gelijkvloerse verdieping in plaats van garages, voor de uit te voeren aanpassingswerken op de benedenverdieping voor het omvormen van de garages tot appartement en voor het inrichten van de binnenkoer als parking, op een perceel gelegen te Boom, Kaai 32, kadastraal bekend sectie B, nr. 621/t;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de beschikking van 27 november 2006 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 15 mei 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 juni 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat A. DE ROUCK verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat R. PROOST, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij op 17 mei 2002 een regularisatieaanvraag heeft ingediend voor het verbouwen van een bestaand appartementsgebouw gelegen aan de Kaai 32 te Boom; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom op 11 juni 2002 de vergunning heeft geweigerd; dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen bij besluit van 28 mei 2003 het door de verzoekende partij ingediende beroep gedeeltelijk heeft ingewilligd en de gevraagde bouwvergunning heeft verleend voor de regularisatie van de inspringende inkom, de anders uitgevoerde ramen in de voor- en achtergevel, het voorzien van de liftkoker en aangepast trappenhuis en het aanbrengen van kleine terrassen aan voor- en achtergevel op de verdieping overeenkomstig de voorgebrachte plannen; dat zij de vergunning weigert voor het voorzien van appartementen op de gelijkvloerse verdieping in plaats van garages, voor de uit te voeren aanpassingswerken op de benedenverdieping om de garages om te vormen tot appartement en voor het inrichten van de binnenkoer als parking en dit omwille van de strijdigheid van deze werken met de voorschriften van het BPA; dat dit het thans bestreden besluit is;

Overwegende dat blijkt dat de verzoekende partij op 14 juli 2005 een nieuwe aanvraag bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom heeft ingediend tot “bestemmingswijziging gelijkvloers, herschikking parking en afbraak afdak op het betrokken perceel”; dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom op 2 augustus 2005 aan de verzoekende partij de vergunning voor het inrichten van een appartement op de gelijkvloerse verdieping en het herschikken van de parking achter het gebouw gelegen aan de Kaai 32 te Boom, op een perceel kadastraal bekend sectie B, nr. 621/v (lees t), heeft verleend;

Overwegende dat ambtshalve dient te worden onderzocht of de verzoekende partij doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang; dat de verzoekende partij volledige genoegdoening heeft verkregen en dit niet betwist; dat zij derhalve niet meer doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang bij de gevraagde vernietiging van het voorliggend weigeringsbesluit; dat het voordeel dat de verzoekende partij beoogt rechtstreeks uit de gevraagde vernietiging moet voortvloeien; dat een onrechtstreeks belang, enkel bestaande uit het gegrond horen verklaren van een middel of het beroep niet volstaat; dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien juni 2007, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

R. STEVENS.