

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 172.343 van 18 juni 2007
in de zaak A. 67.604/IX-382.**

In zake : Luc FOCQUET,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. VAN HOECKE,
kantoor houdende te WETTEREN,
Begijneweidestraat 17

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Ambtenarenzaken,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. DETRY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
de Praeterestraat 25.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc FOCQUET op 14 februari 1996
heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van:

- artikel 16 van het koninklijk besluit van 10 april 1995 tot vaststelling van de
weddeschalen der aan verscheidene ministeries gemene graden,
- de artikelen 17 en 24 van het koninklijk besluit van 10 april 1995 houdende
vereenvoudiging van de loopbaan van sommige ambtenaren in de rijksbesturen
die behoren tot de niveaus 1 en 2+;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van
wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur
W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 8 oktober 1997 die de neerlegging
ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien
de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 14 mei 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 juni 2007;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter P. LEMMENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. VAN HOECKE die verschijnt voor de verzoeker, en van advocaat E. DAMMENS die, loco advocaat M. DETRY verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Over de rechtspleging

1. Overwegende dat de verzoeker aanvoert dat de memorie van antwoord laattijdig is ingediend, en dat ze om die reden uit de debatten moet worden geweerd;

Overwegende dat een afschrift van het verzoekschrift op 11 maart 1996 aan de verwerende partij is toegezonden, en door haar ontvangen is op 12 maart 1996; dat de verwerende partij bij een op 10 mei 1996 ter post aangetekend schrijven haar memorie van antwoord heeft ingediend, dit is binnen de termijn van zestig dagen; dat er geen reden is om de memorie uit de debatten te weren;

Over de ontvankelijkheid

2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord opwerpt dat het verzoekschrift niet ontvankelijk is aangezien dit geen enkel middel bevat, maar enkel verwijst naar het verzoekschrift in de zaak gekend onder rolnummer A. 63.970;

Overwegende dat verzoeker hierop antwoordt dat beide zaken wegens samenhang moeten worden samengevoegd, en dat hij dus wel degelijk rechtsmiddelen inroept tot staving van zijn beroep;

Overwegende dat het inleidend verzoekschrift volgens artikel 2, § 1, 2/, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, behalve het voorwerp van de aanvraag of het beroep, een uiteenzetting van feiten en middelen dient te bevatten; dat onder “middel” moet worden verstaan, de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden; dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift ertoe beperkt een overzicht te geven van de bestreden normen en te stellen dat hij "voor een gedetailleerde motivatie (verwijst) naar (zijn) verzoekschrift en memorie van wederantwoord in de zaak met nr. G/A.63.970/IV-15.181 (thans zaak met nr. G/A.63.970/IX-399)"; dat een middel niet voldoet aan artikel 2, § 1, 2/, van het algemeen procedurereglement wanneer het zich beperkt tot het verwijzen naar een middel dat is ingeroepen in een ander verzoekschrift, dat niet wordt toegevoegd; dat het verzoekschrift bijgevolg geen annulatiemiddel bevat dat aan de hiervóór vermelde vereisten beantwoordt; dat overigens, blijkens het arrest nr. 172.342 dat de Raad van State heden in de zaak A. 63.970/IX-399 uitspreekt, ook het beroep in die zaak onontvankelijk is wegens het ontbreken van een middel in het verzoekschrift; dat aanvullingen en verduidelijkingen in verzoekers memorie van wederantwoord en laatste memorie dit gebrek niet kunnen verhelpen; dat het beroep derhalve onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
18 juni 2007, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

P. LEMMENS.