

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973)

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**A R R E S T**

**Nr. 171.790 van 4 juni 2007**

G./A. 167.764/VI-17.057

In zake: **de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
GARAGE MOUSS,**

die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Jean LAURENT, advocaat,  
Koninklijke-Prinsstraat nr. 85  
1050 Brussel,

tegen:

**de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid,**

die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Etienne PIRET, advocaat,  
Jean-Baptiste Colynsstraat nr. 98  
1050 Brussel.

---

**DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,**

Gezien het op 14 november 2005 ingediende verzoekschrift, waarbij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid GARAGE MOUSS de nietigverklaring vordert “van de beslissing d.d. 15 september 2005 van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid die een vermindering van de opslagen met 50% inhoudt voor de burgerrechtelijke sancties die door die Rijksdienst worden toegepast”;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer AMELYNCK, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 16 augustus 2006, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 april 2007, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 30 mei 2007;

Gehoord het verslag van Mevr. WILLOT-THOMAS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Jean LAURENT, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. Etienne PIRET, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van de heer AMELYNCK, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie aanvoert dat, gelet op de artikelen 74 en 76 van het Wetboek van Vennootschappen, het beroep niet-ontvankelijk is op de grond dat, op de datum waarop het beroep is ingesteld, de bevoegdheid van het orgaan dat besloten heeft het beroep in te stellen, niet aan haar kon worden tegengeworpen;

Overwegende dat het dossier van de verzoekende partij een document van 10 november 2005 bevat, dat ondertekend is door Mohamed EL GUENNOUNI, die als zaakvoerder van de bvba “aan Mr. Jacques JONLET, advocaat, opdracht geeft om bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring in te stellen tegen de beslissing die op 15 september 2005 door de RSZ is meegedeeld over het schrappen van de opslagen voor de daarin beschreven periode (1999 tot 2003) met als kenmerk (...)”; dat de buitengewone algemene vergadering van de verzoekende partij op 7 november 2005 “het ontslag vanaf heden van de heer SAAD EL GUENNOUNI als zaakvoerder” en “de benoeming vanaf heden van de heer Mohamed EL GUENNOUNI als zaakvoerder” unaniem had aanvaard; dat daaruit volgt dat Mohamed EL GUENNOUNI, vanaf de datum van zijn benoeming op 7 november 2005 bevoegd was om te beslissen om in rechte op te

treden bij de Raad van State, wat hij op 10 november 2005 heeft gedaan, voordat de termijn van zestig dagen was verstreken; dat de beslissing om het onderhavige beroep in te stellen rechtsgeldig is genomen binnen de wettelijke termijn;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 74 van het Wetboek van Vennootschappen het uittreksel uit de notulen van de algemene vergadering van 7 november 2005 is neergelegd ter griffie van de rechtbank van koophandel op 30 november 2005 en bekendgemaakt is in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad op 9 december 2005; dat weliswaar de benoeming van de zaakvoerder tussen 7 november en 9 december 2005 nog niet bekendgemaakt was en dus niet aan derden kon worden tegengeworpen; dat die niet-tegenwerpbaarheid de verzoekende partij echter niet het recht zou kunnen ontnemen om in rechte op te treden, aangezien ze de openbaarmakingsformaliteiten voorgeschreven bij artikel 74 van het Wetboek van Vennootschappen rechtsgeldig heeft vervuld; dat de exceptie niet opgaat;

Overwegende dat er grond is om de debatten te heropenen zodat het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat het onderzoek van de zaak kan voortzetten,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

De debatten worden heropend.

### **Artikel 2.**

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast het onderzoek voort te zetten.

### **Artikel 3.**

Elke partij beschikt vanaf de kennisgeving van het aanvullend verslag over een niet-verlengbare termijn van dertig dagen om een laatste memorie in te dienen.

### **Artikel 4.**

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op vier juni tweeduizend zeven door:

Mevr. WILLOT-THOMAS, kamervoorzitter,  
de HH. LEWALLE, staatsraad,  
NIHOUL, staatsraad,  
Mevr. SCHMITZ, griffier.

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**V. SCHMITZ**

**M.-L. WILLOT-THOMAS**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,  
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.