

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 171.607 van 29 mei 2007
in de zaak A. 63.412/IX-1626.**

In zake : Jean-Marie NEVENS,
die woonplaats kiest bij
advocaten E. VAN DER MUSSELE en Y VANDEN BOSCH,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Stoopstraat 1, bus 10

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Verkeerswezen, thans de minister van Vervoer.

tussenkommende partij :

Jan NUYTTENS (overleden),
Rechtsgeding hervat door :
1. Marijke CAMELBEKE,
2. Nina NUYTTENS,
wonende te TERNAT,
Kouterweg 4.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Marie NEVENS op 24 april
1995 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

1. het koninklijk besluit van 23 januari 1995 waarbij Jan NUYTTENS, adjunct-adviseur, met ingang van 1 december 1994 wordt bevorderd tot de graad van directeur op het Nederlands taalkader van de Algemene Diensten - Personeelsdienst van het ministerie van Verkeer en Infrastructuur;
2. de impliciete weigering, vervat in voornoemd koninklijk besluit om verzoeker zelf te bevorderen tot de graad van directeur bij de Algemene diensten conform de vacantverklaring van 11 juli 1994.

Gelet op het arrest nr. 55.402 van 27 september 1995 waarbij de
vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt
verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 22 mei 1996;

Gelet op de beschikking van 13 juni 1996 die de tussenkomst van Jan NUYTTENS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. GEENS;

Gelet op de beschikking van 24 februari 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Overwegende dat uit een uittreksel uit het register der overlijdensakten van de gemeente Ternat blijkt dat Jan NUYTTENS is overleden op 13 oktober 2004;

Gezien het verzoekschrift tot hervatting van het geding, ingediend door de rechthebbenden van Jan NUYTTENS;

Gelet op de beschikking van 27 maart 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 mei 2007;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. VAN DER MUSSELE die verschijnt voor de verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker, die zijn administratieve loopbaan aanvatte, bij de toenmalige Regie van Telegrafie en Telefonie, treedt op 1 april 1981 in dienst bij het ministerie van Verkeerswezen -Bestuur van het Zeewezen en van de Binnenvaart- als bestuurssecretaris.

Op 1 juni 1992 wordt verzoeker aangesteld als waarnemend adviseur en hoofd van de directie Europese Unie bij het Algemeen Secretariaat.

1.2. Bij bericht van 11 juli 1994 wordt de vacature van zeven betrekkingen van directeur (rang 13) ter kennis gebracht van de personeelsleden van het ministerie van Verkeer en Infrastructuur.

Deze oproep tot de kandidaten vermeldt onder meer dat er vier betrekkingen te begeven zijn bij de Algemene Diensten, één betrekking bij het Bestuur van de Maritieme zaken en van de Scheepvaart, twee betrekkingen bij het Bestuur van de Verkeersreglementering en van de Infrastructuur, en dat deze betrekkingen hetzij bij wijze van graadverandering kunnen worden toegekend aan de titularissen van een graad van adviseur die ten minste 6 maanden graad-anciënniteit hebben, hetzij bij wijze van bevordering van graad aan de titularissen van een graad van adjunct - adviseur - hoofd van dienst, e.a. inspecteur - hoofd van dienst, adjunct-adviseur, adjunct rechtskundig adviseur, e.a. inspecteur, organisatie-adviseur, e.a. industrieel ingenieur - hoofd van dienst of e.a. industrieel Ingenieur, die ten minste 9 jaar anciënniteit in niveau 1 hebben.

1.3. Op 8 augustus 1994 dient verzoeker zijn kandidatuur in. Hij betuigt hierbij zijn voorkeur voor de betrekkingen bij het Algemeen Secretariaat en de Algemene Diensten en, slechts in ondergeschikte orde, voor de betrekkingen te begeven bij de technische besturen.

1.4. Op 9 augustus 1994 dient ook Jan NUYTTENS, alsdan adjunct-adviseur, zijn kandidatuur in, voor alle betrekkingen zonder enige voorkeur te uiten.

1.5. Tijdens de vergadering van 2 september 1994 onderzoekt de directieraad de ingediende kandidaturen (ongeveer een vijftigtal) na een profielbeschrijving van elke te begeven functie te hebben gedaan.

In functie van deze profielbeschrijving heeft de directieraad de titels en verdiensten van de kandidaten vergeleken en benoemingsvoorstellen geformuleerd.

Verzoeker wordt als tweede gerangschikte kandidaat (ex aequo gerangschikt met F. DURINCKX) voorgedragen voor de betrekking te begeven bij het Directoraat-generaal - Algemene Diensten en als derde gerangschikt (maar eerste Nederlandstalige voor elk dezer betrekkingen) voor de betrekking te begeven bij de Dienst Scheepvaartbeleid - Bestuur van de Maritieme Zaken en van de Scheepvaart. Jan NUYTTENS wordt voor geen enkele betrekking voorgedragen.

1.6. Bij bericht van 12 september 1994 worden de bevorderingsvoorstellen ter kennis gebracht van het personeel.

1.7. Op 23 september 1994 dient Jan NUYTTENS een bezwaarschrift in tegen de benoemingsvoorstellen.

1.8. Tijdens zijn vergadering van 4 oktober 1994 onderzoekt de directieraad de ingediende bezwaarschriften, en beslist hij onder meer dat er geen reden voorhanden is om in te gaan op het bezwaarschrift van Jan NUYTTENS omdat :

“In tegenstelling tot wat betrokkene beweert, spreekt een lid tegen dat er geen ambtenaar van rang 13 is op de Personeelsdienst: er is een eerste adviseur a.i. (Mevr. VAN WAESBERGHE) en een adviseur (Dhr. LOOZE). Hij onderlijnt eveneens dat dhr. NUYTTENS weerhouden werd als kandidaat die geschikt is om een betrekking van rang 13 te vervullen, doch dat, rekening houdend met het profiel van de te begeven betrekkingen, andere personeelsleden uit de lijst met een 50-tal kandidaten verkozen werden. Hij meent dat betrokkene geen nieuwe elementen aanbrengt die de vroeger geformuleerde voorstellen zouden kunnen wijzigen.

De andere leden sluiten zich hierbij aan.”

1.9. Bij koninklijk besluit van 23 januari 1995 wordt Jan NUYTTENS, adjunct-adviseur bij de Algemene Diensten, bevorderd tot de graad van directeur

in het Nederlands taalkader bij de Personeelsdienst, met ingang van 1 december 1994.

Dit besluit, dat thans wordt bestreden, is als volgt gemotiveerd :

“Gelet op het met redenen omkleed voorstel van de Directieraad van 2 september 1994 en 4 oktober 1994;

Overwegende dat het onontbeerlijk is dat de Personeelsdienst van de Algemene Diensten over een directeur in functie beschikt;

Overwegende dat dhr. NUYTTENS Jan door de Directieraad unaniem geschikt werd bevonden om een betrekking van rang 13 uit te oefenen en door zijn ruime ervaring inzake personeelsbeheer het geschiktst is om de functie van directeur bij de personeelsdienst uit te oefenen”.

Het voormeld benoemingsbesluit wordt op 1 maart 1995 bij wijze van intern bericht bekendgemaakt aan het personeel en op 14 juni 1995 bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat verzoeker bij koninklijk besluit van 30 april 1999 bevorderd is tot de graad van adviseur in het Nederlandse taalkader van het ministerie van Verkeer en Infrastructuur met ranginneming en geldelijke uitwerking op 1 april 1999; dat een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing dan ook slechts betrokken zou kunnen worden op de anciënniteit die hij zou ontberen tegenover de tussenkomende partij; dat verzoeker als gevolg van het overlijden van de tussenkomende partij geen anciënniteitsachterstand meer ondergaat, zodat hij helemaal geen voordeel meer kan putten uit een gebeurlijke vernietiging; dat zijn vordering bijgevolg onontvankelijk is geworden;

3. Over de kosten.

Overwegende dat uit wat voorafgaat ook volgt en reden is om de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de nalatenschap van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 29 mei 2007, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

P. LEMMENS.