

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 171.571 van 25 mei 2007
in de zaak A. 183.505/XII-5114.**

In zake : Jozef BOLS,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. de Chaffoy de Courcelles, M.-C. Ryckaert en
L. Plessers,
kantoor houdende te Turnhout,
de Merodelei 37

tegen :

de GEMEENTE HULSHOUT,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. Lindemans en F. De Preter,
kantoor houdende te 1000 Brussel,
Keizerslaan 3.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef Bols op 22 mei 2007 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van “de beslissingen van de Gemeente Hulshout [...] houdende de toewijzing en niet toewijzing van de standplaatsen voor de kermissen van de gemeente Hulshout voor de periodes [...] 2/6/2007 - 5/6/2007 (genaamd Hulshout I) en 1/9/2007 - 4/9/2007 (genaamd Hulshout II)”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 24 mei 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 mei 2007, om 11.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. Dens-Schryvers die verschijnt voor verzoeker en van advocaat F. De Preter die, loco advocaat D. Lindemans verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur H. Colin;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973,

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :

Krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de voorwaarde, onder meer, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Het verklaart waarom, naar eis van artikel 17, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 8, tweede lid, 5/, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, de vordering tot schorsing een uiteenzetting moet bevatten van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of akten de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Een dergelijke uiteenzetting komt in het verzoekschrift niet voor. Niet alleen doet verzoeker slechts gelden dat hem “een moeilijk te herstellen nadeel” -en dus niet ook een érnstig nadeel- wordt berokkend. Bovendien verwijst hij voor de uitleg terzake naar “verder”, wijl verder niets meer volgt. Tevergeefs bepleit verzoeker ter terechtzitting dat die uitleg zou worden ontwaard in de vermelding op bladzijde 6 van het verzoekschrift dat zijn rechten worden geschonden en “ook nog gehypothekeerd naar de toekomst toe”. De bedoelde zin betreft kennelijk alleen de uiteenzetting van het vierde middel.

De vordering kan dan ook niet worden ingewilligd.

**OM DIE REDENEN
BESLUIT DE RAAD VAN STATE :**

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftientwintig mei 2007, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad.

F. BONTINCK,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.